



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 75/17

Luxemburg, 6 juli 2017

Arrest in zaak C-290/16

Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der
Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband eV

De door luchtvaartmaatschappijen gevraagde annuleringskosten kunnen op hun oneerlijkheid worden getoetst

Bovendien moeten de verschillende bestanddelen van de definitieve prijs die aan de luchtvaartmaatschappijen moet worden betaald, afzonderlijk worden vermeld

De Duitse luchtvaartmaatschappij Air Berlin heeft in haar algemene voorwaarden een beding opgenomen, op grond waarvan bij een passagier die zijn vlucht tegen voordeeltarief annuleert of niet verschijnt bij het instappen voor een dergelijke vlucht, een bedrag van 25 EUR aan administratiekosten wordt ingehouden op het bedrag dat hem moet worden terugbetaald. Het Bundesverband der Verbraucherzentralen (federale unie van Duitse consumentenorganisaties) is van mening dat dit beding op grond van het Duitse recht nietig is, omdat het de klanten onredelijk benadeelt. Bovendien mag Air Berlin geen aparte vergoeding eisen voor het voldoen aan een wettelijke verplichting. Het Bundesverband heeft zich daarom tot de Duitse rechters gewend met een tegen Air Berlin gerichte verbodsactie.

In het kader van diezelfde actie komt het Bundesverband ook op tegen de wijze waarop Air Berlin de prijzen op haar website weergeeft. Bij een gesimuleerde online-reservering in 2010 had het Bundesverband namelijk geconstateerd dat de belastingen en heffingen die waren vermeld, veel lager waren dan de bedragen die de betrokken luchthavens in werkelijkheid inden. Volgens het Bundesverband kan deze praktijk de consument misleiden en is zij in strijd met de prijstransparantieregels in de verordening van de Unie inzake de exploitatie van luchtdiensten¹.

In die context verzoekt het Bundesgerichtshof (federaal hooggerechtshof, Duitsland) het Hof van Justitie om uitlegging van die verordening. Het Bundesgerichtshof is net als het Bundesverband van oordeel dat het beding over de 25 EUR administratiekosten in geval van annulering van een reservering van een vlucht of bij het niet verschijnen, de klanten onredelijk benadeelt en dus nietig is op grond van de bepalingen van Duits recht waarbij de richtlijn van de Unie betreffende oneerlijke bedingen² is omgezet. Het Bundesgerichtshof stelt echter de vraag of de vrijheid van prijszetting die de luchtvaartmaatschappijen volgens de verordening inzake de exploitatie van luchtdiensten hebben, zich ertegen verzet dat een nationale regeling die het Unierecht op het gebied van de consumentenbescherming omzet, op een dergelijk beding toepasselijk is.

Bij zijn arrest van vandaag antwoordt het Hof dat **de vrijheid van prijszetting die de luchtvaartmaatschappijen volgens de verordening inzake de exploitatie van luchtdiensten hebben, er niet aan in de weg staat dat de toepassing van een nationale regeling die de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen heeft omgezet, kan leiden tot nietigverklaring van een beding in de algemene voorwaarden op grond waarvan de**

¹ Verordening (EG) nr. 1008/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap (PB 2008, L 293, blz. 3).

² Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB 1993, L 95, blz. 29).

klanten die hun reservering hebben geannuleerd of niet zijn verschenen voor een vlucht, afzonderlijke forfaitaire administratiekosten in rekening kunnen worden gebracht.

Het Hof stelt in dat verband vast dat **de algemene regels ter bescherming van de consument tegen oneerlijke bedingen ook op luchtvervoersovereenkomsten van toepassing zijn.**

Wat betreft de transparantie van de prijzen zoals door de verordening inzake de exploitatie van luchtdiensten vereist, verduidelijkt het Hof dat **luchtvaartmaatschappijen bij de bekendmaking van hun tarieven de door de klant te betalen bedragen aan belastingen, luchthavengelden en andere heffingen, toeslagen en vergoedingen apart moeten specificeren, en deze dus niet, ook niet gedeeltelijk, mogen verwerken in het passagierstarief.**

Het Hof stelt vast dat het passagierstarief en de belastingen, luchthavengelden en andere heffingen, toeslagen en vergoedingen waaruit de te betalen definitieve prijs bestaat, steeds ter kennis van de klant moeten worden gebracht, met vermelding van de bedragen die zij in de definitieve prijs vertegenwoordigen. Indien de luchtvaartmaatschappijen de keuze zouden hebben om ofwel deze belastingen, heffingen, toeslagen en vergoedingen in het passagierstarief te verwerken ofwel die elementen afzonderlijk te vermelden, zou het door de verordening nagestreefde doel van informatieverstrekking en transparantie niet worden bereikt.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106