



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE št. 88/17**  
Luxembourg, 26. julij 2017

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevah C-643/15 in C-647/15  
Slovaška republika in Madžarska/Svet Evropske unije

## **Generalni pravobranilec Yves Bot Sodišču predlaga, naj zavrne tožbi Slovaške republike in Madžarske zoper začasni mehanizem za obvezno premostitev prosilcev za azil**

*Ta mehanizem učinkovito in sorazmerno prispeva k temu, da se lahko Grčija in Italija soočata s posledicami migracijske krize iz leta 2015*

Svet Evropske unije je v odgovor na migracijsko krizo, ki je Evropo zajela leta 2015, sprejel sklep,<sup>1</sup> da bi Italiji in Grčiji pomagal pri soočanju z masovnim prihodom migrantov. Ta sklep določa, da se iz teh dveh držav članic v druge države članice Evropske unije v dveh letih premesti 120.000 oseb, ki nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito.

Izpodbijani sklep je bil sprejet na podlagi člena 78(3) PDEU, ki določa: „[v] primeru izrednih razmer v eni ali več državah članicah zaradi nenadnega prihoda državljanov iz tretjih držav [...] Svet na predlog Komisije sprejme začasne ukrepe v korist zadevnih držav članic. Svet odloča po posvetovanju z Evropskim parlamentom“.

Slovaška republika in Madžarska, ki sta tako kot Češka republika in Romunija v okviru Sveta glasovali proti sprejetju tega sklepa,<sup>2</sup> Sodišču predlagata razglasitev ničnosti tega sklepa, pri čemer navajata razloge, s katerimi naj bi se dokazalo, prvič, da so bile pri sprejemanju tega sklepa storjene procesne napake oziroma da je bil sprejet na napačni pravni podlagi, in drugič, da ta sklep za rešitev migracijske krize ni niti primeren niti nujen.

Poljska je med postopkom intervenirala v podporo Slovaški republiki in Madžarski, Belgija, Nemčija, Grčija, Francija, Italija, Luksemburg, Švedska, in Komisija pa so intervenirale v podporo Svetu.

Generalni pravobranilec Y. Bot v danes predstavljenih sklepnih predlogih Sodišču predlaga, naj **tožbi Slovaške republike in Madžarske zavrne.**

Prvič, generalni pravobranilec zavrača argument, da je treba izpodbijani sklep – čeprav ni bil sprejet v skladu z zakonodajnim postopkom iz Pogodbe DEU<sup>3</sup> in torej formalno ni zakonodajni akt v pravnem sistemu EU – opredeliti kot zakonodajni akt, ker spreminja več zakonodajnih aktov EU, kot denimo Uredbo Dublin III.<sup>4</sup> V skladu s tem argumentom tak zakonodajni akt ne bil smel biti sprejet na podlagi določbe 78(3) PDEU, ker ta določba ne more biti pravna podlaga za zakonodajne akte.

Generalni pravobranilec v zvezi s tem poudarja, da **izpodbijanega sklepa glede na njegovo vsebino ni mogoče opredeliti kot zakonodajni akt**, saj je v Pogodbi DEU za razlikovanje zakonodajnih aktov od nezakonodajnih sprejet povsem formalni pristop. Kot zakonodajni akti se

<sup>1</sup> Sklep Sveta (EU) 2015/1601 z dne 22. septembra 2015 o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Italije in Grčije (UL 2015, L 248, str. 80).

<sup>2</sup> Finska se je vzdržala glasovanja, druge države članice pas o glasovale za sprejetje sklepa.

<sup>3</sup> Gre za redni zakonodajni postopek in posebni zakonodajni postopek iz člena 289 PDEU.

<sup>4</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

namreč lahko štejejo le akti, sprejeti na podlagi enega od zakonodajnih postopkov (rednem ali posebnem). Iz tega sledi, da je treba postopke, katerih potek je podoben poteku posebnih zakonodajnih postopkov, toda ki s Pogodbo DEU niso izrecno opredeljeni kot taki, šteti za nezakonodajne postopke, ki vodijo do sprejetja nezakonodajnih aktov. V teh okoliščinah generalni pravobranilec meni, da **je ta sklep nezakonodajni akt, sprejet na podlagi člena 78(3) PDEU.**

V tem okviru generalni pravobranilec meni, da je na podlagi člena 78(3) PDEU **dopustno sprejeti ukrep, s katerim se za odziv na jasno opredeljene izredne razmere začasno in v natančno določenih vidikih odstopa od zakonodajnih aktov na področju azila.** Generalni pravobranilec poudarja tudi, da lahko Svet na podlagi te določbe sprejme **vsečasne ukrepe**, ki jih oceni za potrebne za odziv na migracijsko krizo. Generalni pravobranilec dalje ugotavlja, da teh enkratnih in začasnih odstopanj ni mogoče enačiti s trajno spremembo materialnih pravil iz zakonodajnih aktov Unije na področju azila, zato se s **sprejetjem izpodbijanega sklepa ni obšel zakonodajni postopek.**

Nazadnje generalni pravobranilec pojasnjuje, da ta sklep ni zakonodajni akt, zato pri **njegovem sprejemanju niso veljale zahteve v zvezi z udeležbo nacionalnih parlamentov** (te zahteve veljajo le za zakonodajne akte).

Drugič, generalni pravobranilec ugotavlja, da je časovno področje uporabe izpodbijanega sklepa (in sicer od 25. septembra 2015 do 26. septembra 2016) natančno opredeljeno, zato njegove začasnosti ni mogoče preekati.

Tretjič, generalni pravobranilec ugotavlja, da **sklepi Evropskega sveta z dne 25. in 26. junija 2015**, v skladu s katerimi se morajo države članice „soglasno“ dogovoriti o porazdelitvi oseb, ki nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito, in da morajo biti pri tem „upoštevane specifične razmere držav članic“, **ne nasprotujejo temu, da Svet sprejme izpodbijani sklep.** Ti sklepi se namreč nanašajo na drug načrt premestitve, s katerim se je po prihodu migrantov v letu 2014 in v prvih mesecih leta 2015 med države članice porazdelilo 40.000 oseb. Ta načrt je bil predmet sklepa 2015/1523,<sup>5</sup> ne pa obravnavanega izpodbijanega sklepa.

Četrto, generalni pravobranilec **zavrača argument, da bi se moral Svet vnovič posvetovati z Evropskim parlamentom**, ker naj bi v prvotni predlog Komisije vnesel bistvene spremembe zlasti s tem, da je Madžarsko na njeno željo izključil iz seznama držav članic upravičenk do mehanizma za premestitev<sup>6</sup> in jo uvrstil med države članice **premestitve.** Generalni pravobranilec v zvezi s tem meni, da vnovično posvetovanje s Parlamentom ni bilo potrebno, ker te spremembe niso vplivale na bistvene značilnosti mehanizma.

Petič, generalni pravobranilec trdi, da **Svetu ni bilo treba odločati s soglasjem**, čeprav so v izpodbijanem sklepu glede na prvotni predlog Komisije spremembe, saj Komisija tem spremembam ni nasprotovala.

Šestič, generalni pravobranilec meni, da izpodbijani sklep **samodejno prispeva k ublažitvi občutnega pritiska, ki sta mu bila po migracijski krizi, ki je nastopila poleti leta 2015, izpostavljena grški in italijanski azilni sistem, in da je torej primeren za uresničitev zastavljenega cilja.**

V tem okviru slaba učinkovitost ukrepov, določenih s tem sklepom, ne omaja njegove zmožnosti uresničiti zastavljeni cilj, saj je treba to presojati glede na dejanske in pravne okoliščine, ki so obstajale na dan njegovega sprejetja, ne pa glede na retrospektivne ugotovitve v zvezi z njegovo stopnjo učinkovitosti. Generalni pravobranilec dalje poudarja, da je to **slabo učinkovitost mogoče pojasniti s sklopom dejavnikov, med katerimi je tudi delno ali popolno neizvajanje izpodbijanega sklepa nekaterih držav članic** (med njimi Slovaške republike in Madžarske), kar

<sup>5</sup> Sklep Sveta z dne 14. septembra 2015 o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Italije in Grčije (UL 2015, L 239, str. 146).

<sup>6</sup> Madžarska priznava, da je zavrnila svojo uvrstitev med države članice upravičenk do mehanizma za premestitev, da je ne bi bilo mogoče šteti za državo članico, odgovorno za obravnavo prošenj za azil, ki bi morale biti vložene v državi članici, prek katere so migranti dejansko vstopili na ozemlje Unije.

je v nasprotju z obveznostjo solidarnosti in pravične delitve bremen, ki jo imajo države članice na področju azilne politike.

Nazadnje, sedmič, generalni pravobranilec trdi, da **lahko Svet na podlagi zgoraj navedene obveznosti sprejme začasni ukrep, s katerim se uvaja obvezna porazdelitev oseb, ki potrebujejo mednarodno zaščito, med države članice, in da za ta ukrep ni mogoče šteti, da očitno presega to, kar je potrebno za zagotovitev učinkovitega odziva na migracijsko krizo.**

---

**OBVESTILO:** Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

**OBVESTILO:** Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

*Celotno besedilo sklepnih predlogov ([C-643/15](#) in [C-647/15](#)) je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793*

*Posnetki s slavnostne seje so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106*