



**Náhradu škody, která náleží cestujícím v případě zrušení nebo významného zpoždění letu s mezipřistáním, je třeba vypočítat na základě vzdálenosti mezi letištěm odletu a letištěm příletu vzdušnou čarou**

*Okolnost, že takový let je v důsledku mezipřistání fakticky delší, než je vzdálenost mezi letištěm odletu a letištěm příletu, nemá na výpočet náhrady škody vliv.*

Birgit Bossen, Anja Bossen a Gudula Gräßmann letěly z Říma do Hamburku přes Brusel letem provozovaným společností Brussels Airlines. Vzhledem k tomu, že jejich let přiletěl do Hamburku se zpožděním v délce tří hodin a padesáti minut oproti původnímu plánovanému času příletu, podaly u Amtsgericht Hamburg (okresní soud v Hamburku, Německo) žalobu na náhradu škody na základě unijního nařízení o náhradách cestujícím v letecké dopravě<sup>1</sup>.

Toto nařízení, jak jej vykládá Soudní dvůr, zejména stanoví, že v případě zpoždění o tři hodiny nebo více mají cestující nárok na náhradu škody ve výši 250 eur u letů o délce nejvýše 1 500 kilometrů a ve výši 400 eur u letů delších než 1 500 kilometrů mezi dvěma členskými státy.

Německý soud se za těchto okolností táže Soudního dvora, zda celková délka letu odpovídá v případě letu s mezipřistáním vzdálenosti mezi letištěm odletu a letištěm příletu (v projednávaném případě 1 326 km mezi Římem a Hamburkem), nebo zda je třeba ji vypočítat podle skutečné délky letu (v projednávaném případě 1 656 km, tj. 1 173 km mezi Římem a Bruselem a 483 km mezi Bruselem a Hamburkem). Na odpovědi na tuto otázku závisí výše náhrady škody, která dotčeným cestujícím náleží.

Soudní dvůr v dnešním rozsudku předně konstatoval, že v souvislosti s nárokem na náhradu škody v předmětném nařízení **není rozlišeno, zda dotčení cestující dosáhnou cílového místa určení přímým letem nebo letem s mezipřistáním**. Soudní dvůr z toho dovodil, že v obou případech musí být s cestujícími při výpočtu výše náhrady škody zacházeno stejně.

Soudní dvůr v této souvislosti uvedl, že v různých výších náhrady škody upravených předmětným nařízením se promítají rozdíly v míře nepohodlí, kterému jsou cestující vystaveni, jelikož nemají možnost si cestu přeorganizovat dle svého uvážení, a vyhnout se tak časové ztrátě, která se zrušením nebo významným zpožděním jejich letu souvisí.

Soudní dvůr v tomto ohledu dovodil, že **povaha letu (přímý let nebo let s mezipřistáním) nemá na míru nepohodlí způsobeného cestujícím vliv**. Při určení výše náhrady škody v případě letu s mezipřistáním je tudíž třeba přihlídnout **pouze ke vzdálenosti vzdušnou čarou (ortodromická vzdálenost), kterou by urazil přímý let mezi letištěm odletu a letištěm příletu**. Skutečnost, že let je v důsledku mezipřistání fakticky delší, než je vzdálenost mezi letištěm odletu a letištěm příletu, nemá na výpočet náhrady škody vliv.

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10; oprava Úř. věst. 2009, L 92, s. 5).

**UPOZORNĚNÍ:** Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106