



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 129/17**  
V Lucemburku dne 5. prosince 2017

Rozsudek ve věci T-893/16  
Xiaomi, Inc. v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

## **Společnosti Apple se podařilo zabránit zápisu označení „MI PAD“ jako unijní ochranné známky pro elektronické přístroje a služby (tele)komunikace**

V roce 2014 čínská společnost Xiaomi, specializovaná v oblasti elektroniky a mobilní telefonie, požádala u Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) o zápis slovního označení „MI PAD“ jako unijní ochranné známky pro elektronické přístroje a služby (tele)komunikace. Společnost Apple proti zápisu tohoto označení podala námitky, když uplatnila svou starší ochrannou známku IPAD zapsanou pro totožné nebo podobné výrobky a služby.

V roce 2016 EUIPO námitkám podaným společností Apple vyhověl: EUIPO konstatoval vysoký stupeň podobnosti mezi kolidujícími označeními a dospěl k závěru, že rozdíly mezi oběma označeními nejsou dostatečné k vyloučení existence nebezpečí záměny, a relevantní veřejnost si tedy bude myslet, že ochranná známka MI PAD je variantou ochranné známky IPAD.

Společnost Xiaomi, kterou rozhodnutí EUIPO neuspokojilo, podala u Tribunálu Evropské unie žalobu na neplatnost tohoto rozhodnutí.

Rozsudkem z dnešního dne Tribunál žalobu společnosti Xiaomi zamítl a potvrdil, že označení MI PAD nemůže být zapsáno jako unijní ochranná známka.

Pokud jde o srovnání obou označení, Tribunál posouzení EUIPO potvrdil: ze vzhledového hlediska kolidující označení vykazují vysoký stupeň podobnosti vzhledem k tomu, že označení IPAD je v plném rozsahu reprodukováno v označení MI PAD, že se obě označení shodují, pokud jde o sled písmen „ipad“ a liší se pouze přítomností dodatečného písmene „m“ na začátku označení MI PAD. Z fonetického hlediska kolidující označení vykazují průměrný stupeň podobnosti pro anglicky hovořící část relevantní veřejnosti (je totiž pravděpodobné, že tato část relevantní veřejnosti bude předponu „mi“ vnímat jako odkaz na anglické posesivum „my“, a bude tak tímž způsobem vyslovovat „i“ v označeních MI PAD a IPAD) a vysoký stupeň podobnosti pro část veřejnosti, která anglicky nehovoří (tato část veřejnosti bude mít sklon k tomu, že bude „i“ vyslovovat tímž způsobem v obou ochranných známkách). Konečně z pojmového hlediska kolidující označení vykazují průměrný stupeň podobnosti pro anglicky hovořící část relevantní veřejnosti (společný prvek „pad“ bude chápán tak, že znamená elektronický tablet, kdežto prvky „mi“ a „i“ budou vnímány jako předpony kvalifikující společný prvek „pad“, aniž podstatně narušují jeho pojmový dosah) a neutrální stupeň podobnosti pro část veřejnosti, která anglicky nehovoří (vzhledem k tomu, že společný prvek „pad“ nemá pro tuto část veřejnosti žádný význam, postrádají kolidující označení posuzovaná jako celek zvláštní pojmový dosah).

Tribunál rovněž potvrdil, že na základě takto provedeného srovnání a s ohledem na totožnost či podobnost výrobků a služeb, na které se vztahují obě označení, EUIPO správně dospěl k závěru, že u veřejnosti existuje nebezpečí záměny. Tribunál tedy měl podobně jako EUIPO za to, jednak že rozdíl mezi kolidujícími označeními vyplývající z výskytu dodatečného písmene „m“ na začátku označení MI PAD není dostatečný k vyvážení vysokého stupně podobnosti obou označení ze vzhledového a fonetického hlediska, a jednak že se relevantní veřejnost bude domnívat, že dotčené výrobky a služby pocházejí od stejného podniku (nebo od podniků hospodářsky

propojených) a bude si myslet, že přihlášená ochranná známka MI PAD je variantou starší ochranné známky IPAD.

Ze všech těchto důvodů Tribunál rozhodnutí EUIPO potvrdil.

---

**UPOZORNĚNÍ:** Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

**UPOZORNĚNÍ:** Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.*

*[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.*

*Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499*

*Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106*