



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č.22/18
V Lucemburku dne 28. února 2018

Rozsudek ve věci C-3/17
Sporting Odds Ltd v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

Maďarská právní úprava poskytování koncesí pro provozování tradičních heren a právní úprava provozování on-line kasinových her nejsou v souladu s unijním právem

Tyto normy totiž diskriminačně brání hospodářským subjektům provozujícím hazardní hry, které jsou usazeny v jiném členském státě, v přístupu na maďarský trh hazardních her

Sporting Odds je britská společnost, která je držitelem povolení pro provozování on-line hazardních her včetně kasinových her ve Spojeném království.

V roce 2016 konstatovala maďarská daňová správa, že společnost Sporting Odds nabízela on-line hazardní hry v Maďarsku, ač nebyla držitelem koncese či povolení požadovaných pro tyto účely maďarskými právními předpisy. Za toto porušení předpisů daňová správa uložila společnosti Sporting Odds pokutu výši 3 500 000 HUF (přibližně 11 260 eur).

Vzhledem k tomu, že společnost Sporting Odds byla toho názoru, že maďarská právní úprava provozování on-line hazardních her a zejména normy upravující on-line kasinové hry jsou v rozporu s unijním právem, podala žalobu k Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (správní a pracovní soud v Budapešti, Maďarsko), aby zrušil rozhodnutí daňové správy.

Tento soud se obrátil na Soudní dvůr mimo jiné s dotazem, zda vnitrostátní normy o provozování tradičních a on-line kasinových her jsou slučitelné se zásadou volného poskytování služeb.

Rozsudkem z dnešního dne Soudní dvůr nejprve konstatuje, že okolnost, že některé druhy hazardních her (zejména sportovní a dostihové sázky) podléhají v Maďarsku státnímu monopolu, zatímco jiné (konkrétně tradiční a on-line kasinové hry) mohou být provozovány soukromými hospodářskými subjekty, které jsou držiteli příslušného povolení, nemůže zpochybnit slučitelnost tohoto monopolu se zásadou volného poskytování služeb. Takový duální systém totiž sám o sobě nemá vliv na způsobilost tohoto monopolu dosáhnout cíle, který spočívá zejména v předcházení podněcování občanů k hazardním hrám.

Stejně tak skutečnost, že cílem tohoto duálního systému není zřejmě pouze uskutečnění sledovaných legitimních cílů, ale rovněž zajištění dodatečných rozpočtových příjmů a podpora kontrolovaného rozšíření hazardních her, nemůže sama o sobě zpochybnit legalitu maďarského právního systému za předpokladu, že účelem tohoto systému je opravdu uskutečnění těchto cílů.

Soudní dvůr proto konstatuje, že s výhradou, že maďarský soud ověří dodržování těchto cílů, **duální systém provozování trhu hazardních her v Maďarsku je slučitelný s unijním právem.**

Dále Soudní dvůr konstatuje, že **maďarská právní úprava vyhrazuje možnost získat povolení pro provozování on-line kasinových her pouze pro hospodářské subjekty, které na základě koncese provozují hernu nacházející se na vnitrostátním území, což představuje diskriminační opatření.** Soudní dvůr má v tomto ohledu za to, že **takové radikální omezení zásady volného pohybu služeb nelze odůvodnit** cíli veřejného pořádku a veřejného zdraví, kterých se dovolává maďarská vláda, protože těchto cílů může být dosaženo méně omezujícími opatřeními.

Pokud jde o otázku, zda Maďarsko zajišťuje nediskriminačním způsobem, že hospodářské subjekty mohou splnit podmínku pro získání povolení k provozování on-line kasinových her (a sice podmínku být držitelem koncese pro provozování tradiční herny), odkazuje Soudní dvůr na svůj rozsudek Unibet¹, ve kterém již v jiném kontextu konstatoval, že maďarská právní úprava, která upravuje přístup ke koncesním smlouvám umožňujícím provozování on-line hazardních her, je protiprávní.

Soudní dvůr připomíná, že ačkoliv maďarské právo stanoví možnost vyhlásit výběrové řízení za účelem uzavření smluv o koncesi, taková výběrová řízení dosud v Maďarsku vyhlášena nebyla. Podmínka, že „důvěryhodný“ hospodářský subjekt – se kterým stát podle maďarského práva může uzavřít koncesní smlouvy i v případě, že výběrové řízení vyhlášeno nebylo – musel provozovat hazardní hry v Maďarsku po dobu deseti let, představuje rozdílné zacházení. Takový požadavek totiž znevýhodňuje hospodářské subjekty provozující hazardní hry, které jsou usazené v jiných členských státech, oproti vnitrostátním hospodářským subjektům, které mohou tuto podmínku splnit snadněji.

Za těchto okolností Soudní dvůr rozhodl, že ani maďarská právní úprava poskytování koncesí pro provozování tradičních heren, ani právní úprava provozování on-line kasinových her nejsou v souladu se zásadou volného poskytování služeb.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) 📡 (+32) 2 2964106

¹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. června 2017, Unibet International, ([C-49/16](#), viz také TZ [68/17](#)).