



## **Mađarski propisi o dodjeli koncesija za gospodarsko iskorištavanje tradicionalnih kasina i o organiziranju internetskih kasino igara nisu spojivi s pravom Unije**

*Naime, tim se odredbama priređivačima igara na sreću sa sjedištem u drugoj državi članici na diskriminirajući način onemogućava pristup mađarskom tržištu tih igara*

Sporting Odds je društvo britanskog prava koje posjeduje dozvolu za organiziranje internetskih igara na sreću, uključujući kasino igre, u Ujedinjenoj Kraljevini.

Mađarsko porezno tijelo utvrdilo je 2016. da je društvo Sporting Odds nudilo usluge internetskih igara na sreću u Mađarskoj a da nije posjedovalo koncesiju ni dozvolu koje su za to potrebne u skladu s mađarskim pravom. Za tu povredu porezno tijelo je društvu Sporting Odds izreklo kaznu u iznosu od 3 500 000 mađarskih forinti (otprilike 11 260 eura).

Društvo Sporting Odds je, smatrajući da se mađarski propisi o organiziranju internetskih igara na sreću, a osobito odredbe o internetskim kasino igrama, protive pravu Unije, podnijelo tužbu Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Sud za upravne i radne sporove u Budimpešti, Mađarska) radi poništenja odluke poreznog tijela.

Taj sud uputio je zahtjev za prethodnu odluku Sudu kojime, među ostalim, nastoji saznati jesu li nacionalne odredbe o organiziranju tradicionalnih i internetskih kasino igara spojive s načelom slobodnog pružanja usluga.

Svojom današnjom presudom Sud je najprije utvrdio da činjenica da su u Mađarskoj određene vrste igara na sreću (osobito sportska klađenja i klađenja na utrke konja) u sustavu javnog monopola, dok ostale (osobito tradicionalne i internetske kasino igre) mogu organizirati privatni priređivači koji posjeduju odgovarajuće dozvole ne dovodi u pitanje spojivost tog monopola s načelom slobodnog pružanja usluga. Naime, takav dvojak sustav sam po sebi ne utječe na prikladnost takvog monopola za ostvarenje cilja koji se njime nastoji postići, a koji se sastoji u sprečavanju ovisnosti građana o igrama na sreću.

Također, to što se čini da cilj tog dvojakog sustava nije samo ostvariti legitimne ciljeve koji se nastoje postići, nego i prikupiti dodatne proračunske prihode i omogućiti kontrolirano širenje igara na sreću, samo po sebi ne dovodi u pitanje zakonitost mađarskih propisa ako se njima zaista nastoje ostvariti ti ciljevi.

Slijedom toga, Sud ističe da je **dvojak sustav organiziranja tržišta igara na sreću u Mađarskoj spojiv s pravom Unije**, pri čemu je zadaća nacionalnog suda provjeriti poštovanje tih ciljeva.

Nadalje, sud je utvrdio da se, **u skladu s mađarskim propisima, dozvola za organiziranje internetskih kasino igara može izdati isključivo priređivačima koji**, na temelju koncesije, **gospodarski iskorištavaju kasino koji se nalazi na državnom području, što predstavlja diskriminirajuće ograničenje**. U vezi s time, Sud smatra da se **takvo radikalno ograničenje načela slobodnog pružanja usluga ne može opravdati** ciljevima javnog poretka i javnog zdravlja na koje se poziva mađarska vlada, s obzirom na to da se ti ciljevi mogu postići manje ograničavajućim mjerama.

Kad je riječ o pitanju osigurava li Mađarska, na nediskriminirajući način, mogućnost priređivača da ispune preduvjet za ishođenje dozvole za organiziranje internetskih kasino igara (odnosno posjedovanje koncesije za gospodarsko iskorištavanje tradicionalnog kasina), Sud upućuje na svoju presudu Unibet<sup>1</sup> u kojoj je već utvrdio, u drugačijem kontekstu, nezakonitost mađarskih propisa o pristupu ugovorima o koncesiji za organiziranje internetskih igara na sreću.

Slijedom toga, Sud podsjeća, s jedne strane, da iako je u mađarskom pravu predviđena mogućnost raspisivanja poziva na nadmetanje radi sklapanja ugovora o koncesiji, takvi pozivi na nadmetanje u Mađarskoj još nisu bili raspisani. S druge strane, uvjet u skladu s kojime „pouzdan” priređivač igara na sreću – s kojime, u skladu s mađarskim pravom, država može sklopiti ugovore o koncesiji čak i bez poziva na nadmetanje – mora tijekom deset godina obavljati djelatnost organiziranja igara na sreću u Mađarskoj, predstavlja razliku u postupanju. Naime, takvim se zahtjevom priređivači igara na sreću sa sjedištem u drugim državama članicama stavljaju u nepovoljniji položaj u usporedbi s nacionalnim priređivačima kojima je lakše ispuniti taj uvjet.

**U tim okolnostima Sud je presudio da ni mađarski propisi o dodjeli koncesija za gospodarsko iskorištavanje tradicionalnih kasina ni oni o organiziranju internetskih kasino igara nisu spojivi s načelom slobodnog pružanja usluga.**

---

**NAPOMENA:** Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.*

*[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.*

*Osoba za kontakt: Nancho Nanchev ☎ (+352) 4303 4293*

*Snimke s objave presude nalaze se na "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*

---

<sup>1</sup> Presuda Suda od 22. lipnja 2017., Unibet International, ([C-49/16](#), vidjeti i CP [68/17](#)).