



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie  
**TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 22/18**  
V Luxemburgu 28. februára 2018

Rozsudok vo veci C-3/17  
Sporting Odds Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

## **Maďarská právna úprava udeľovania koncesíí na prevádzkovanie tradičných kasín a právna úprava prevádzkovania kasínových hier prostredníctvom internetu nie sú v súlade s právom Únie**

*Tieto právne predpisy totiž diskriminačným spôsobom bránia prevádzkovateľom prevádzkujúcim hazardné hry, ktorí sú usadení v inom členskom štáte, v prístupe na maďarský trh takýchto hier*

Sporting Odds je britská spoločnosť, ktorá je držiteľkou licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom internetu vrátane kasínových hier v Spojenom kráľovstve.

Maďarská daňová správa v roku 2016 konštatovala, že Sporting Odds ponúkala hazardné hry prostredníctvom internetu v Maďarsku, pričom však na tento účel nebola držiteľkou koncesie alebo licencie potrebnej podľa maďarskej právnej úpravy. Daňová správa uložila Sporting Odds za toto porušenie pokutu vo výške 3 500 000 maďarských forintov (približne 11 260 eur).

Keďže Sporting Odds zastávala názor, že maďarská právna úprava prevádzkovania hazardných hier, a najmä právne predpisy o kasínových hrách prostredníctvom internetu, sú v rozpore s právom Únie, podala žalobu na Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Správny a pracovný súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko), aby rozhodnutie daňovej správy zrušil.

Tento súd sa okrem iného Súdneho dvora pýta, či vnútroštátne právne predpisy týkajúce sa prevádzkovania tradičných kasínových hier a prostredníctvom internetu sú zlučiteľné so zásadou slobodného poskytovania služieb.

Svojím rozsudkom z dnešného dňa Súdny dvor najprv konštatuje, že okolnosť, že niektoré druhy hazardných hier (predovšetkým športové a dostihové stávky) podliehajú v Maďarsku verejnemu monopolu, zatiaľ čo iné (tradičné kasínové hry a kasínové hry prevádzkované prostredníctvom internetu) môžu prevádzkovať súkromní prevádzkovatelia, ktorí sú držiteľmi príslušnej licencie, nespochybňuje zlučiteľnosť tohto monopolu so zásadou slobodného poskytovania služieb. Taký duálny systém totiž sám osebe neovplyvňuje vhodnosť tohto monopolu na dosiahnutie jeho cieľa, ktorý spočíva najmä v prevencii závislosti občanov od hazardných hier.

Rovnako skutočnosť, že cieľom tohto duálneho systému zrejme nie je len dosiahnutie sledovaných legitímnych cieľov, ale aj zabezpečenie dodatočných rozpočtových príjmov a uprednostnenie kontrolovaného rozširovania hazardných hier, sama osebe nespochybňuje zákonnosť maďarského právneho systému za predpokladu, že účelom tohto systému je skutočne dosiahnutie týchto cieľov.

Súdny dvor preto konštatuje, že pod podmienkou, že maďarský súd overí dodržiavanie týchto cieľov, je **duálny systém prevádzkovania trhu hazardných hier v Maďarsku zlučiteľný s právom Únie**.

Súdny dvor ďalej konštatuje, že **maďarská právna úprava vyhradzuje možnosť udelenia licencie na prevádzkovanie kasínových hier prostredníctvom internetu výlučne prevádzkovateľom**, ktorí na základe koncesie **prevádzkujú kasíno nachádzajúce sa na vnútroštátnom území, čo predstavuje diskriminačné obmedzenie**. V tejto súvislosti dospel Súdny dvor k záveru, že **také radikálne obmedzenie zásady slobodného poskytovania nemožno**

**odôvodniť cieľmi** verejného poriadku a verejného zdravia, ktoré uvádza maďarská vláda, pretože tieto ciele môžu byť dosiahnuté menej obmedzujúcimi opatreniami.

Pokiaľ ide o otázku, či Maďarsko nediskriminačným spôsobom zabezpečuje, aby prevádzkovatelia mohli splniť podmienku udelenia licencie na prevádzkovanie kasínových hier prostredníctvom internetu (teda podmienku byť držiteľom koncesie na prevádzkovanie tradičného kasína), Súdny dvor odkazuje na svoj rozsudok Unibet<sup>1</sup>, v ktorom už v inom kontexte konštatoval, že maďarská právna úprava, ktorá upravuje prístup ku koncesným zmluvám umožňujúcim prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom internetu, je protiprávna.

Súdny dvor na jednej strane pripomína, že hoci maďarské právo stanovuje možnosť vyhlásiť verejné obstarávanie na účely uzavretia koncesnej zmluvy, také verejné obstarávanie sa doteraz v Maďarsku nevyhlásili. Na druhej strane podmienka, že „spoľahlivý“ prevádzkovateľ – s ktorým môže štát podľa maďarského práva uzavrieť koncesnú zmluvu aj v prípade, že verejné obstarávanie nebolo vyhlásené – musel po dobu desiatich rokov prevádzkovať hazardné hry v Maďarsku, predstavuje rozdielne zaobchádzanie. Taká požiadavka totiž znevýhodňuje prevádzkovateľov hazardných hier, ktorí sú usadení v iných členských štátoch, oproti vnútroštátnym prevádzkovateľom, ktorí môžu túto podmienku splniť ľahšie.

**Za týchto podmienok Súdny dvor rozhodol, že ani maďarská právna úprava udeľovania koncesí na prevádzkovanie tradičných kasín, ani právna úprava prevádzkovania kasínových hier prostredníctvom internetu nie sú v súlade so zásadou slobodného poskytovania služieb.**

---

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

---

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.*

*[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.*

*Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499*

*Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106*

---

<sup>1</sup> Rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2017, Unibet International, (C-49/16, pozri tiež TK č. [68/17](#)).