



Pers en Voorlichting

Gerecht van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 24/18

Luxemburg, 1 maart 2018

Arresten in de zaken T-85/16 en T-629/16
Shoe Branding Europe BVBA / EUIPO

adidas kan zich verzetten tegen de inschrijving, als Uniemerken, van twee parallel lopende strepen op schoenen

Het gevaar bestaat dat de in casu aangevraagde merken ongerechtvaardigd voordeel trekken uit het oudere merk van adidas dat drie parallel lopende strepen op een schoen weergeeft

In 2009 en in 2011 heeft de Belgische vennootschap Shoe Branding Europe het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)¹ verzocht om inschrijving van twee Uniemerken (afbeelding hieronder links), het ene voor schoeisel en het andere voor veiligheidsschoeisel ter bescherming tegen ongevallen of letsels. De Duitse vennootschap adidas heeft oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merken, onder meer op grond van één van haar merken dat hieronder rechts wordt afgebeeld:



Door Shoe Branding Europe aangevraagde merken *Merk op grond waarvan adidas oppositie heeft ingesteld tegen de aanvragen van Shoe Branding Europe*

Bij beslissingen van 2015 en 2016 heeft het EUIPO de opposities van adidas toegewezen en de inschrijving geweigerd van de twee door Shoe Branding Europe aangevraagde merken.

Het EUIPO heeft in het bijzonder overwogen dat, gelet op het feit dat de conflicterende merken in zekere mate overeenstemden, de door deze merken aangeduide waren dezelfde² of soortgelijk³ waren en het oudere merk van adidas grote bekendheid genoot, het gevaar bestond dat het relevante publiek een verband legt tussen de conflicterende merken en dat door het gebruik van de aangevraagde merken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit de reputatie van het merk van adidas, zonder dat daartoe in casu een geldige reden bestaat.

Met zijn arresten van heden verwerpt het Gerecht van de Europese Unie de door Shoe Branding Europe ingestelde beroepen tegen de twee beslissingen van het EUIPO en bevestigt het dus deze beslissingen.

Volgens het Gerecht heeft het EUIPO geen blijk gegeven van een onjuiste opvatting door met name te oordelen (i) dat het waarschijnlijk was dat door het gebruik van de aangevraagde merken ongerechtvaardigd voordeel zou worden getrokken uit de reputatie van het merk van adidas en (ii) dat Shoe Branding Europe niet het bewijs had geleverd dat een geldige reden bestond voor het gebruik van de aangevraagde merken.

¹ Destijds luidde de benaming van dit Bureau: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM).

² Wat betreft schoeisel.

³ Wat betreft veiligheidsschoeisel ter bescherming tegen ongevallen of letsels.

Wat het door Shoe Branding Europe in 2009 aangevraagde merk voor schoeisel betreft, dient in herinnering te worden gebracht dat het Gerecht hierover voor de tweede keer uitspraak doet. Bij arrest van 21 mei 2015⁴ heeft het Gerecht immers een eerdere beslissing van het EUIPO vernietigd waarbij ten onrechte was geoordeeld dat de conflicterende merken geenszins overeenstemden. Dat arrest van het Gerecht werd bevestigd door het Hof van Justitie bij beschikking van 17 februari 2016⁵ (zie PC [nr. 17/16](#)).

NOTA BENE: Het Uniemerkt geldt op het gehele grondgebied van de Europese Unie en bestaat naast de nationale merken. Uniemerkaanvragen worden ingediend bij het EUIPO. Tegen de beslissingen van het EUIPO kan beroep worden ingesteld bij het Gerecht.

NOTA BENE: Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht niet bindt.

De volledige tekst van de arrest ([T-85/16](#) en [T-629/16](#)) is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

⁴ Arrest van het Gerecht van 21 mei 2015, adidas/BHIM ([T-145/14](#)).

⁵ Beschikking van het Hof van 17 februari 2016, Shoe Branding Europe/adidas ([C-396/15 P](#)).