



Kontakty z Mediami i  
Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 24/18**

Luksemburg, 1 marca 2018 r.

Wyrok w sprawach T-85/16 i T-629/16  
Shoe Branding Europe BVBA / EUIPO

**adidas może sprzeciwić się rejestracji jako unijnego znaku towarowego dwóch równoległych pasków na bucie**

*Zgłoszone w tej sprawie znaki towarowe stwarzają ryzyko czerpania nienależnej korzyści z wcześniejszego znaku towarowego przedstawiającego trzy równoległe paski na bucie*

W 2009 r. i 2011 r. belgijska spółka Shoe Branding Europe wystąpiła do Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)<sup>1</sup> z wnioskiem o rejestrację dwóch znaków towarowych Unii Europejskiej (ilustracja poniżej po lewej stronie), jednego w odniesieniu do obuwia i drugiego w odniesieniu do obuwia ochronnego. Niemiecka spółka adidas sprzeciwiła się rejestracji tych znaków towarowych powołując się, między innymi, na jeden ze swoich znaków towarowych przedstawiony poniżej po prawej stronie:



*Znaki towarowe zgłoszone do rejestracji przez Shoe Branding Europe*



*Znak towarowy, na który powołała się adidas w sprzeciwie względem zgłoszeń Shoe Branding Europe*

Decyzjami z 2015 r. i 2016 r. EUIPO uwzględnił sprzeciwy adidas i odmówił rejestracji dwóch zgłoszonych przez Shoe Branding Europe znaków towarowych.

EUIPO stwierdził w szczególności, że z uwagi na określone podobieństwo między kolidującymi ze sobą znakami towarowymi, identyczność<sup>2</sup> lub podobieństwo<sup>3</sup> oznaczonych tymi znakami towarów oraz dużą renomę wcześniejszego znaku towarowego adidas, istniało prawdopodobieństwo, że właściwy krąg odbiorców dostrzeże powiązanie między kolidującymi ze sobą znakami towarowymi i że używanie zgłoszonych znaków towarowych będzie powodować czerpanie nienależnej korzyści z renomy znaku towarowego adidas, bez wykazania w tym przypadku uzasadnionego powodu do takiego używania.

Wydanymi dzisiaj wyrokami Sąd Unii Europejskiej oddalił skargi wniesione przez Shoe Branding Europe na dwie decyzje EUIPO i utrzymał zatem w mocy te decyzje.

Zdaniem Sądu EUIPO nie popełnił błędu w ocenie uznając między innymi. (i) że istniało prawdopodobieństwo, że używanie zgłoszonych znaków towarowych powodowałoby czerpanie nienależnej korzyści z renomy znaku towarowego adidas i (ii) że Shoe Branding Europe nie wykazała istnienia uzasadnionego powodu do używania zgłoszonych znaków towarowych.

<sup>1</sup> Wtedy Urząd nosił jeszcze nazwę Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM).

<sup>2</sup> W odniesieniu do obuwia.

<sup>3</sup> W odniesieniu do obuwia ochronnego.

Odnosnie do zgłoszonego przez Shoe Branding Europe w 2009 r. znaku towarowego w odniesieniu do obuwia, to należy przypomnieć, że Sąd orzeka w tym przedmiocie po raz drugi. Wyrokiem z dnia 21 maja 2015 r.<sup>4</sup> Sąd stwierdził bowiem nieważność uprzedniej decyzji EUIPO, w której EUIPO błędnie stwierdził brak jakiegokolwiek podobieństwa między kolidującymi ze sobą znakami towarowymi. Ten wyrok Sądu został utrzymany w mocy przez Trybunał Sprawiedliwości postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 r.<sup>5</sup> (bardziej szczegółowo na ten temat zob. komunikat prasowy [nr 17/16](#)).

---

**RAPPEL:** Unijny znak towarowy jest skuteczny na całym obszarze Unii Europejskiej i współistnieje ze znakami krajowymi. Zgłoszenia unijnego znaku towarowego kierowane są do EUIPO. Odwołanie od jego decyzji może zostać wniesione do Sądu.

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

*Pełne teksty wyroków ([T-85/16](#) i [T-629/16](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

---

<sup>4</sup> Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r., adidas/OHMI ([T-145/14](#)).

<sup>5</sup> Postanowienie Trybunału z dnia 17 lutego 2016 r., Shoe Branding Europe/adidas ([C-396/15 P](#)).