



Luxemburg den 17 april 2018

Dom i de förenade målen C-195/17, C-197/17–C 203/17, C-226/17,
C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17–C-286/17 och
C-290/17–C-292/17

Press och information

Helga Krüsemann m.fl. mot TUIfly GmbH

En "vild strejk" bland den flygande personalen till följd av ett överraskande tillkännagivande av en omstrukturering utgör inte en "extraordinär omständighet" som kan befria lufttrafikföretaget från skyldigheten att betala kompensation vid inställda eller kraftigt försenade flygningar

De risker som härrör från de sociala konsekvenserna i samband med sådana åtgärder ingår i det normala utövandet av lufttrafikföretagets verksamhet

Den 30 september 2016 gjorde ledningen för det tyska lufttrafikföretaget TUIfly ett överraskande tillkännagivande för sin personal av en plan för omstrukturering av företaget. Detta tillkännagivande hade till följd att den flygande personalen under omkring en vecka, till följd av en uppmaning från arbetstagarna själva, sjukanmälde sig. Under perioden mellan den 1 oktober 2016 och den 10 oktober 2016 steg sjukfrånvaron, som normalt låg på 10 procent, till upp till 89 procent bland piloterna och upp till 62 procent bland kabinpersonalen. På kvällen den 7 oktober 2016 informerade ledningen för TUIfly sin personal om att en överenskommelse hade nåtts med företrädare för personalen.

På grund av denna "vilda strejk" ställdes ett betydande antal av TUIflys flygningar in eller försenades med mer än tre timmar. TUIfly ansåg emellertid att det var fråga om "extraordinära omständigheter" i den mening som avses i unionsförordningen om kompensation och assistans till passagerare¹, och vägrade att betala kompensation enligt denna förordning (det vill säga 250, 400 eller 600 euro beroende på avståndet). Amtsgericht Hannover och Amtsgericht Düsseldorf (Distriktsdomstolarna i Hannover och Düsseldorf, Tyskland), vilka både hade att pröva mål om fastställande av skyldigheten att betala denna kompensation, har frågat EU-domstolen huruvida spontan frånvaro bland en betydande andel av den flygande personalen i form av en "vild strejk", såsom den aktuella, omfattas av begreppet "extraordinära omständigheter", med följd att lufttrafikföretaget befrias från skyldigheten att betala kompensation.

Genom dagens dom slår EU-domstolen fast att denna fråga ska besvaras nekande; den omständigheten att en betydande andel av den flygande personalen spontant är frånvarande (i form av en "vild strejk") – såsom frånvaron i de nationella målen, som har sitt ursprung i det överraskande tillkännagivandet från det lufttrafikföretag som utför flygningarna att omorganisera företaget, och som följer av en uppmaning som inte kom från arbetstagarrepresentanterna utan spontant från arbetstagarna själva, vilka sjukanmält sig – omfattas inte av begreppet "extraordinära omständigheter", i den mening som avses i denna bestämmelse.

EU-domstolen erinrar om att enligt förordningen föreskrivs att två kumulativa villkor ska vara uppfyllda för att en händelse ska kvalificeras som extraordinära omständigheter: 1) den ska till sin art eller sitt ursprung falla utanför det berörda lufttrafikföretagets normala verksamhet och 2) den ska ligga utanför dess faktiska kontroll. Enbart den omständigheten att det i ett skäl till förordningen anges att sådana de omständigheter särskilt kan förekomma i händelse av strejker innebär inte som nödvändigtvis och med automatik en befrielse från kompensationsskyldigheten i

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1)

händelse av strejk. Det ska istället prövas från fall till fall om de två ovannämnda villkoren är uppfyllda.

I det aktuella fallet slår EU-domstolen fast att dessa två villkor inte är uppfyllda.

För det första utgör omstruktureringar och omorganisationer i företag en del av företagets normala förvaltning. Således kan lufttrafikföretagen i sin normala verksamhet konfronteras med meningsskiljaktigheter eller konflikter med sin personal eller en del av personalen. Därför ska, i en sådan situation som inträffade vid TUIfly i slutet av september och början av oktober 2016, de risker som härrör från de sociala konsekvenserna i samband med sådana åtgärder anses ingå i det normala utövandet av det berörda lufttrafikföretagets verksamhet.

För det andra kan den "vilda strejk" som är i fråga i de nationella målen inte anses ligga utanför TUIflys faktiska kontroll. Bortsett från det faktum att denna "vilda strejk" hade sitt ursprung i ett beslut av TUIfly, upphörde trots den höga sjukfrånvaron, denna "vilda strejk" efter en överenskommelse som TUIfly slöt med arbetstagarrepresentanterna den 7 oktober 2016.

Den omständigheten att den aktuella stridsåtgärden enligt tillämplig tysk arbetsrättslig lagstiftning kvalificeras som "vild strejk" eftersom den inte skett på formellt initiativ av en facklig organisation, saknar vidare betydelse för bedömningen av begreppet "extraordinära omständigheter".

Om det skulle göras en skillnad mellan de strejker som enligt tillämplig nationell lagstiftning är lagenliga och de som inte är det för att avgöra huruvida de ska klassificeras som "extraordinära omständigheter" i den mening som avses i unionsförordningen om kompensation och assistans till passagerare, skulle rätten till kompensation för passagerare göras beroende av den arbetsrättsliga lagstiftningen i varje medlemsstat och därigenom undergräva de syften som eftersträvas med förordningen, nämligen att säkerställa en hög nivå av skydd för passagerarna, liksom att lufttrafikföretagen ska kunna verka under lika villkor i unionen.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106