



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 65/18
U Luxembourggu 16. svibnja 2018.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-268/17
Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv AY

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika Szpunara, Sud nije nadležan za davanje odgovora na pitanja pravosudnog tijela koje je izdalo europski uhidbeni nalog, a kojima se nastoji saznati smije li pravosudno tijelo izvršenja odbiti izvršiti taj nalog

Pravosudno tijelo izdavanja ne može preuzeti ulogu pravosudnog tijela izvršenja upućivanjem Sudu pitanja koja je u okviru prethodnog postupka ovlašteno postaviti samo potonje tijelo

AY mađarski je državljanin i direktor mađarskog trgovačkog društva protiv kojeg se u Hrvatskoj vodi kazneni postupak. Osobi AY stavlja se na teret da je pristala visokom državnom dužnosniku u Hrvatskoj isplatiti znatan novčani iznos u zamjenu za sklapanje sporazuma između mađarskog trgovačkog društva i hrvatske vlade.

Nakon pokretanja istrage protiv osobe AY u Hrvatskoj, zbog davanja mita, hrvatska su tijela nadležnim mađarskim tijelima u više navrata (prvi put 10. lipnja 2011.) uputila zamolnice za međunarodnu pravnu pomoć u obliku ispitivanja osobe AY u svojstvu osumnjičenika te uručenja istoj sudskog poziva za ispitivanje. Iako mađarska tijela nisu izvršila radnje tražene tim zamolnicama, pokrenula su istragu kako bi utvrdila je li počinjeno kazneno djelo na štetu javnog poretka u obliku davanja mita na međunarodnoj razini, u skladu s mađarskim Kaznenim zakonikom. Ta je istraga obustavljena 20. siječnja 2012. s obrazloženjem da počinjene radnje ne čine kazneno djelo. Međutim, istraga mađarskih tijela nije bila pokrenuta protiv osobe AY kao osumnjičenika, nego samo u odnosu na kazneno djelo o kojem je riječ, a AY je tijekom te istrage ispitan samo u svojstvu svjedoka.

Dana 1. listopada 2013., nakon pristupanja Hrvatske Europskoj uniji, hrvatska su tijela izdala europski uhidbeni nalog protiv osobe AY. Međutim, mađarska pravosudna tijela odbila su izvršiti taj nalog, s obrazloženjem da je u odnosu na iste radnje kao što su one na kojima se temelji uhidbeni nalog u Mađarskoj već obustavljen kazneni postupak.

Dana 15. prosinca 2015. Županijski sud u Zagrebu, pred kojim se vodi kazneni postupak protiv osobe AY, izdao je protiv te osobe novi europski uhidbeni nalog, o kojemu su mađarska tijela odbila donijeti bilo kakvu formalnu odluku, navodeći da u Mađarskoj nije pravno moguće uhititi osobu AY niti pokrenuti novi postupak izvršenja uhidbenog naloga o kojem je riječ.

U takvim je okolnostima hrvatski sud uputio pitanje Sudu, kojim u biti nastoji saznati omogućava li okvirna odluka o europskom uhidbenom nalogu¹ tijelu države članice da ne izvrši takav nalog na temelju činjenice da je kazneni postupak u odnosu na iste radnje kao one navedene u nalogu u toj državi članici već obustavljen, čak i ako je osoba protiv koje je nalog izdan u tom postupku sudjelovala samo u svojstvu svjedoka, a ne osumnjičenika ili okrivljenika. Hrvatski sud također nastoji saznati je li nacionalno tijelo dužno donijeti odluku o svakom europskom uhidbenom nalogu koji mu je poslan, čak i ako je već donijelo odluku o prethodnom uhidbenom nalogu koji se odnosio na istu osobu i isti kazneni postupak.

¹ Okvirna odluka Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica (SL 2002., L 190, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 83. i ispravak SL 2013., L 222, str. 14.)

U današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar ističe da u predmetu o kojem je riječ hrvatski sud koji je izdao predmetni europski uhidbeni nalog nastoji od Suda dobiti **pojašnjenje prava i obveza mađarskih tijela, odnosno tijela koja izvršavaju nalog**. Nezavisni odvjetnik smatra da odgovori Suda na pitanja o tome jesu li potonja tijela, na temelju Okvirne odluke, ovlaštena (ili, ovisno o slučaju, obvezna) ne izvršiti nalog o kojem je riječ **hrvatskom sudu nisu potrebni za nastavak postupka koji se pred njim vodi**. U tom kontekstu, nezavisni odvjetnik naglašava da odgovori Suda ne bi imali nikakav pravni utjecaj na pitanje hoće li taj nacionalni sud nalog održati na snazi ili ga povući, s obzirom na to da će, neovisno o tim odgovorima, potonji sud u određenom trenutku morati donijeti odluku o tom pitanju.

Također, nezavisni odvjetnik ističe da se ovaj predmet u konačnici odnosi na tumačenje mađarskog prava u odnosu na odredbe Okvirne odluke, a za što su nadležna mađarska tijela koja donose odluku o uhidbenom nalogu. U vezi s time, nezavisni odvjetnik naglašava da **hrvatski sud o kojem je riječ ne može preuzeti ulogu predmetnih mađarskih tijela i uputiti Sudu pitanja u ovom predmetu** u okviru prethodnog postupka.

Slijedom navedenog, prema mišljenju nezavisnog odvjetnika, **Sud nije nadležan za odgovor na pitanja o pravima i obvezama mađarskih tijela nadležnih za odluku o uhidbenom nalogu o kojem je riječ**.

Naposlijetku, nezavisni odvjetnik smatra da **tijela država članica moraju donijeti odluku o svakom europskom uhidbenom nalogu**, čak i kad su već donijela odluku o prethodnom europskom uhidbenom nalogu koji se odnosio na istu osobu i isti kazneni postupak.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća nezavisnih odvjetnika je predložiti Sudu, u punoj neovisnosti, pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodno pitanje omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute pitanje Sudu o tumačenju prava Unije ili o valjanosti akta Unije. Sud ne odlučuje o nacionalnom sporu. Nacionalni sud mora riješiti predmet sukladno odluci Suda. Tom su odlukom jednako vezani i drugi nacionalni sudovi pred kojima bi se moglo pojaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Nancho Nanchev 📞 (+352) 4303 4293