



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 66/18
Λουξεμβούργο, 16 Μαΐου 2018

Απόφαση στην υπόθεση T-712/16
Deutsche Lufthansa AG κατά Επιτροπής

Η Επιτροπή πρέπει να επανεξετάσει το αίτημα της Lufthansa και της Swiss σχετικά με την άρση των τιμολογιακών δεσμεύσεών τους για τη γραμμή Ζυρίχη-Στοκχόλμη

Αντιθέτως, το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή της Lufthansa όσον αφορά τη γραμμή Ζυρίχη-Βαρσοβία

Το 2005 η Επιτροπή ενέκρινε, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως ορισμένων προϋποθέσεων, το σχέδιο εξαγοράς της Swiss από τη Lufthansa, συνιδρύτρια της Star Alliance (της σημαντικότερης συμμαχίας αεροπορικών εταιριών παγκοσμίως)¹.

Μεταξύ των προϋποθέσεων αυτών περιλαμβάνεται η τήρηση δασμολογικών δεσμεύσεων² τις οποίες ανέλαβαν οι δύο αυτές αεροπορικές εταιρίες σχετικά με τις γραμμές Ζυρίχη-Στοκχόλμη και Ζυρίχη-Βαρσοβία. Οι δεσμεύσεις αυτές προέβλεπαν ότι η προκύπτουσα από τη συγχώνευση οντότητα έπρεπε να εφαρμόζει, κάθε φορά που θα μείωνε ένα δημοσιευμένο ναύλο σε παρόμοια γραμμή αναφοράς, ισοδύναμη μείωση (σε ποσοστό) επί των αντίστοιχων ναύλων στις δύο αυτές γραμμές. Διευκρινιζόταν ότι η υποχρέωση αυτή θα έπαυε να υφίσταται όταν θα άρχιζε να δραστηριοποιείται στις οικείες γραμμές νέος πάροχος αεροπορικών υπηρεσιών.

Με τις δεσμεύσεις αυτές, η Lufthansa και η Swiss ανταποκρίθηκαν στις ανησυχίες της Επιτροπής όσον αφορά τον ανταγωνισμό στις δύο αυτές γραμμές. Συγκεκριμένα, αφενός, οι γραμμές αυτές εξυπηρετούνταν μόνον από τη Swiss (της οποίας η μελλοντική προσχώρηση στη Star Alliance κρίθηκε πιθανή από την Επιτροπή) και από τα μέλη της Star Alliance (δηλαδή την εταιρία SAS³ στη γραμμή Ζυρίχη-Στοκχόλμη και την εταιρία LOT⁴ στη γραμμή Ζυρίχη-Βαρσοβία) και, αφετέρου, τα αεροδρόμια της Ζυρίχης και της Στοκχόλμης ήταν κορεσμένα.

Στις 4 Νοεμβρίου 2013, η Lufthansa και η Swiss υπέβαλαν στην Επιτροπή αίτηση απαλλαγής από τις εν λόγω τιμολογιακές δεσμεύσεις. Υποστήριξαν i) ότι μια συμφωνία κοινοπραξίας συναφθείσα μεταξύ της Lufthansa και της SAS το 1995 είχε καταγγελθεί, ii) ότι η Επιτροπή είχε εν τω μεταξύ τροποποιήσει την πολιτική της όσον αφορά τη μεταχείριση των μελών της συμμαχίας κατά την εξέταση των πράξεων συγκεντρώσεως και iii) ότι υπήρχε ανταγωνισμός μεταξύ της Swiss, αφενός, και των SAS και LOT, αφετέρου.

Με απόφαση της 25ης Ιουλίου 2016⁵ η Επιτροπή απέρριψε την αίτηση αυτή, διότι έκρινε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την άρση των δεσμεύσεων που προβλέπονταν στις ρήτρες αναθεωρήσεως οι οποίες περιείχονταν στην εγκριτική απόφαση του 2005.

Η Lufthansa άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αίτημα την ακύρωση της εν λόγω απορριπτικής αποφάσεως.

¹ Απόφαση της 4ης Ιουλίου 2005 (υπόθεση COMP/M.3770 – Lufthansa/Swiss), βλ. επίσης το ανακοινωθέν Τύπου της Επιτροπής IP/05/837.

² Η Lufthansa και η Swiss ανέλαβαν επίσης δεσμεύσεις σχετικά με τις χρονοθυρίδες για τις δύο αυτές γραμμές. Εντούτοις, η υπό κρίση προσφυγή δεν αφορά τις δεσμεύσεις αυτές.

³ Scandinavian Airlines System.

⁴ Polskie Linie Lotnicze LOT.

⁵ Απόφαση C(2016) 4964 τελικό της 25ης Ιουλίου 2016.

Με τη σημερινή απόφασή του, το Γενικό Δικαστήριο ακυρώνει την απόφαση της Επιτροπής, καθόσον αφορά τη γραμμή τη γραμμή Ζυρίχη-Στοκχόλμη, και απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.

Το Γενικό Δικαστήριο παρατηρεί κατ' αρχάς ότι η απόφαση που αφορά αίτηση απαλλαγής από δεσμεύσεις δεν προϋποθέτει την ανάκληση της εγκρίνουσας τη συγκέντρωση αποφάσεως, η οποία κατέστησε τις εν λόγω δεσμεύσεις υποχρεωτικές, και δεν αποτελεί τέτοια ανάκληση. Σκοπός της αποφάσεως αυτής είναι να εξακριβώσει αν πληρούνται οι προϋποθέσεις που προβλέπει η ρήτρα αναθεωρήσεως ή, κατά περίπτωση, αν τα προβλήματα ανταγωνισμού που διαπιστώθηκαν με την απόφαση για την έγκριση της συγκεντρώσεως υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως δεσμεύσεων δεν υφίστανται πλέον. Το Γενικό Δικαστήριο διευκρινίζει συναφώς ότι, μολονότι η **Επιτροπή** διαθέτει ορισμένη διακριτική ευχέρεια για την εκτίμηση αυτή, εντούτοις **είναι υποχρεωμένη να προβεί σε προσεκτική εξέταση της αιτήσεως, να διεξαγάγει, εφόσον είναι απαραίτητο, έρευνα, να λάβει τα κατάλληλα μέτρα διερευνήσεως της υποθέσεως και να βασίσει τα συμπεράσματά της στο σύνολο των κρίσιμων στοιχείων.**

Κατά το Γενικό Δικαστήριο, η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωση αυτήν.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή δεν εξέτασε τις επιπτώσεις της καταγγελίας της συναφθείσας το 1995 μεταξύ της Lufthansa και της SAS συμφωνίας κοινοπραξίας, μεμονωμένως ή από κοινού με την πρόταση της Lufthansa να καταγγείλει επίσης την υφιστάμενη διμερή συμφωνία συμμαχίας με την SAS.

Επιπλέον, η Επιτροπή δεν απάντησε επαρκώς στο επιχείρημα της Lufthansa ότι η Επιτροπή άλλαξε πολιτική, μη λαμβάνοντας πλέον υπόψη τα μέλη της συμμαχίας για τον ορισμό των επηρεαζόμενων αγορών.

Επιπλέον, όσον αφορά τη συμφωνία πτήσεων με κοινό κωδικό⁶ η οποία συνήφθη μεταξύ της Swiss και της SAS το 2006 (συνεπώς, μετά την έκδοση της εγκριτικής αποφάσεως του 2005), το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η Επιτροπή μπορούσε να λάβει υπόψη τη συμφωνία αυτή για να εκτιμήσει αν και σε ποιο βαθμό η εν λόγω συμφωνία ήταν ικανή να περιορίσει ή να εξαλείψει τον ανταγωνισμό μεταξύ της Swiss και της SAS. Εντούτοις, η Επιτροπή δεν προέβη σε συγκεκριμένη ανάλυση της συμφωνίας αυτής και δεν ανέφερε καν στοιχεία ικανά να αποδείξουν ότι η εν λόγω συμφωνία περιόριζε τον ανταγωνισμό μεταξύ της Swiss και της SAS. Καίτοι η συμφωνία πτήσεων με κοινό κωδικό συνεπάγεται ενδεχομένως περιορισμένο μόνον ανταγωνισμό για την πώληση των εισιτηρίων με κοινό κωδικό, η Επιτροπή, εντούτοις, δεν προέβαλε κανένα στοιχείο ικανό να αποδείξει ότι η συμφωνία πτήσεων με κοινό κωδικό επιφέρει μείωση του ανταγωνισμού μεταξύ των πτήσεων που εκτελούνται από καθεμία από τις δύο εταιρίες.

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η Επιτροπή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωσή της για επιμελή εξέταση όλων των κρίσιμων στοιχείων, για λήψη μέτρων για τη διερεύνηση της υποθέσεως ή για διενέργεια των απαραίτητων ερευνών προκειμένου να εξακριβώσει την ύπαρξη σχέσεως ανταγωνισμού μεταξύ, αφενός, της Swiss και, αφετέρου, της SAS μεταξύ άλλων.

Όσον αφορά τη γραμμή Ζυρίχη-Στοκχόλμη, το Γενικό Δικαστήριο συνάγει εντεύθεν ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και ότι τα στοιχεία τα οποία έγιναν δεκτά στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι ικανά να δικαιολογήσουν την απόρριψη της αιτήσεως απαλλαγής ως προς τη γραμμή αυτή.

Αντιθέτως, όσον αφορά τη γραμμή Ζυρίχη-Βαρσοβία, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι, ελλείψει οποιασδήποτε μεταβολής στις συμβατικές σχέσεις μεταξύ της Swiss και της LOT, λόγω των οποίων οι τιμολογιακές δεσμεύσεις κατέστησαν υποχρεωτικές με την απόφαση του

⁶ Η εν λόγω συμφωνία πτήσεων με κοινό κωδικό αποτελεί συμφωνία (συνήφθη στον τομέα των αεροπορικών μεταφορών) δυνάμει της οποίας η Swiss μπορεί να πωλεί, εκτός των εισιτηρίων για τις πτήσεις που εκτελεί, εισιτήρια με τον δικό της κωδικό αναγνωρίσεως για τις πτήσεις που εκτελούνται από την SAS, και αντιστρόφως. Δεν υφίσταται καμία «κοινή πολιτική ναύλων» στο πλαίσιο της συμφωνίας πτήσεων με κοινό κωδικό ούτε κοινός προγραμματισμός του δικτύου και των πτήσεων.

2005, οι διαπιστωθείσες παραλείψεις δεν επαρκούν ώστε να επιφέρουν την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που αφορά τη γραμμή αυτή.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα, ενώπιον του Δικαστηρίου, εντός δύο μηνών από της κοινοποίησής της.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δίκαιο της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο

Το [πλήρες κείμενο](#) της απόφασης είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582