



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 84/18
Luksemburg, 12 czerwca 2018 r.

Wyrok w sprawie C-163/16
Christian Louboutin i Christian Louboutin SAS / Van Haren Schoenen BV

Znak towarowy przedstawiający kolor naniesiony na podeszwę buta nie jest objęty zakazem rejestracji kształtów

Taki znak towarowy nie składa się bowiem „wyłącznie z kształtu” w rozumieniu dyrektywy dotyczącej znaków towarowych

Christian Louboutin i Christian Louboutin SAS wytworzyli buty na wysokich obcasach dla kobiet. Cechą szczególną tych butów jest zewnętrzna podeszwa systematycznie pokrywana kolorem czerwonym. W 2010 r. Ch. Louboutin zarejestrował ten znak towarowy w Beneluksie dla klasy odpowiadającej opisowi „obuwie”, następnie, od 2013 r., dla klasy odpowiadającej opisowi „obuwie na wysokich obcasach”. Ów znak towarowy opisano jako utworzony „z koloru czerwonego (Pantone 18-1663TP) naniesionego na podeszwę buta zgodnie z przedstawieniem (kontur buta nie stanowi części znaku towarowego, lecz służy wyłącznie uwidocznieniu umiejscowienia znaku towarowego)”.



Spółka Van Haren prowadzi w Niderlandach sklepy detaliczne z obuwem. W 2012 r. wprowadzała ona do obrotu obuwie na wysokich obcasach dla kobiet, na którego podeszwę naniesiono kolor czerwony. Ch. Louboutin i jego spółka wnieśli sprawę do sądów niderlandzkich w celu stwierdzenia, że skarżąca Van Haren naruszyła prawo do znaku towarowego. Spółka Van Haren twierdzi, że prawo do rozpatrywanego znaku towarowego podlega unieważnieniu. W dyrektywie Unii dotyczącej znaków towarowych wymieniono bowiem szereg podstaw nieważności lub odmowy rejestracji, w szczególności w odniesieniu do oznaczeń tworzonych wyłącznie przez kształt zwiększający znacznie wartość towaru¹. Rechtbank Den Haag (sąd rejonowy w Hadze, Niderlandy) skierował w tym względzie pytanie do Trybunału Sprawiedliwości. Sąd ten jest zdania, że rozpatrywany znak towarowy jest nierozzerwalnie związany z podeszwą buta, i dąży do ustalenia, czy zgodnie z dyrektywą pojęcie „kształtu” jest ograniczone jedynie do trójwymiarowych cech danego towaru (takich jak kontur, rozmiar i objętość), czy też dotyczy ono także innych cech, takich jak kolor.

W dzisiejszym wyroku Trybunał stwierdził, że wobec braku w dyrektywie 2008/95 jakiegokolwiek definicji pojęcia „kształtu”, określenia znaczenia i zakresu tego terminu należy dokonać zgodnie z jego zwykłym znaczeniem w języku potocznym. Trybunał wskazał, że ze zwykłego znaczenia tego terminu nie wynika, iż kolor sam w sobie – bez wyodrębnienia w przestrzeni – mógłby stanowić kształt.

¹ Artykuł 3 ust. 1 lit. e) ppkt (iii) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. 2008, L 299, s. 25).

Co więcej, o ile kształt towaru lub części towaru odgrywa rolę przy wyodrębnieniu koloru w przestrzeni, o tyle nie można jednak stwierdzić, że oznaczenie jest tworzone przez ten kształt, gdy zgłoszenie znaku towarowego ma na celu ochronę nie tyle tego kształtu, ile jedynie zastosowania danego koloru w szczególnym umiejscowieniu na wspomnianym towarze.

W omawianym przypadku **znak towarowy nie dotyczy szczególnego kształtu podeszwy butów na wysokich obcasach, ponieważ w opisie tego znaku towarowego wyraźnie wskazano, że kontur buta nie stanowi części wspomnianego znaku towarowego, lecz służy wyłącznie uwidocznieniu umiejscowienia wskazanego w zgłoszeniu czerwonego koloru.**

Trybunał dodał, że oznaczenie, takie jak rozpatrywane w tej sprawie, w każdym przypadku nie może zostać uznane za tworzone „wyłącznie” przez kształt, gdy głównym przedmiotem tego oznaczenia jest kolor sprecyzowany za pomocą uznanego na poziomie międzynarodowym kodu identyfikacyjnego.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106