



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 84/18
Luxembourg, 12. junij 2018

Sodba v zadevi C-163/16
Christian Louboutin in Christian Louboutin SAS/Van Haren Schoenen BV

Za znamko, ki je sestavljena iz barve, nanesene na podplat čevlja, prepoved registracije oblik ne velja

Taka znamka namreč ni sestavljena „izključno iz oblike“ v smislu direktive o znamkah

C. Louboutin in družba Christian Louboutin SAS oblikujeta ženske čevlje z visoko peto. Posebnost teh čevljev je, da je njihov zunanji podplat vedno rdeče barve. C. Louboutin je leta 2010 to znamko v Beneluksu registriral za razred „obutev“ in nato od leta 2013 za razred „čevlji z visoko peto“. Po opisu te znamke je ta sestavljena „iz rdeče barve (Pantone 18-1663TP) podplata na čevlju, kot je prikazan (obris čevlja ni del znamke, temveč je njegov namen izpostaviti umestitev znamke)“.



Družba Van Haren se na Nizozemskem ukvarja s prodajo čevljev na drobno. Leta 2012 je prodajala ženske čevlje z visoko peto, ki so imeli podplat rdeče barve. C. Louboutin in njegova družba sta vložila tožbo pred nizozemskimi sodišči, da bi se ugotovilo, da je družba Van Haren kršila pravice iz znamke. Družba Van Haren trdi, da je zadevna znamka neveljavna. V direktivi Unije o znamkah so namreč naštetih razlogi za neveljavnost ali zavrnitev registracije, med drugim glede znakov, sestavljenih izključno iz oblike, ki daje blagu bistveno vrednost.¹ Rechtbank Den Haag (sodišče v Haagu, Nizozemska) je sklenilo, da v zvezi s tem postavi vprašanje Sodišču. Meni, da je zadevna znamka neločljivo povezana s podplatom čevlja, in se sprašuje, ali se pojem „oblika“ v skladu z Direktivo omejuje na tridimenzionalne lastnosti proizvoda (kot so njegov obris, mere ali obseg), ali pa ta določba obsega tudi druge lastnosti blaga, kot je barva.

Sodišče v sodbi z današnjega dne ugotavlja, da je treba glede na to, da Direktiva ne vsebuje nikakršne opredelitve pojma „oblika“, pomen tega izraza določiti v skladu z njegovim običajnim pomenom v vsakdanjem jeziku. Sodišče navaja, da iz običajnega pomena tega pojma ni razvidno, da bi lahko zgolj barva, brez prostorske razmejitev, pomenila obliko.

Poleg tega, čeprav je oblika proizvoda ali dela proizvoda sicer pomembna za razmejitev barve v prostoru, ni mogoče šteti, da je znak sestavljen iz te oblike, če registracija znamke ne ščiti te oblike, temveč samo nanos barve na natančno določen del proizvoda.

V obravnavani zadevi se znamka ne nanaša na posebno obliko podplata čevljev z visoko peto, saj je že v opisu znamke izrecno navedeno, da obris čevlja ni del znamke, temveč je njegov namen izpostaviti umestitev rdeče barve, na katero se nanaša registracija.

¹ Člen 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL 2008, L 299, str. 25).

Sodišče dodaja, da za znak, kakršen je zadevni, vsekakor ni mogoče šteti, da je sestavljen „izključno“ iz oblike, če je glavni predmet tega znaka barva, ki je določena z mednarodno priznano identifikacijsko kodo.

OPOZORILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106.