



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 98/18

Luksemburg, 4 lipca 2018 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-220/17
Planta Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG / Land
Berlin

**Rzecznik generalny Henrik Saugmandsgaard Øe zaproponował, aby Trybunał
orzekł, że szeroki zakaz sprzedaży wyrobów tytoniowych o charakterystycznym
aromacie jest zgodny z zasadą równego traktowania**

*Uważa on również, że opakowania tych wyrobów, które wciąż mogą być sprzedawane, nie mogą
zawierać wskazań o aromacie, jaki wyroby te zawierają*

Planta Tabak jest niemieckim przedsiębiorstwem rodzinnym, które produkuje i sprzedaje różne rodzaje wyrobów tytoniowych. Przed wejściem w życie nowej dyrektywy z 2014 r. w sprawie wyrobów tytoniowych¹ jedną ze specjalności tego przedsiębiorstwa był aromatyzowany tytoń do samodzielnego skręcania papierosów. Większość tej produkcji stanowił tytoń mentolowy. Planta Tabak sprzedaje również niewielki asortyment papierosów (w większości aromatyzowanych), tytoń do fajki wodnej oraz, w mniejszym stopniu, cygaretki, cygara i artykuły dla palaczy.

Planta Tabak zakwestionowała przed Verwaltungsgericht Berlin (sądem administracyjnym w Berlinie, Niemcy) zastosowanie do wyrobów tytoniowych, które spółka ta produkuje i sprzedaje, przepisów prawa niemieckiego dotyczących zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie, ostrzeżeń zdrowotnych i reguł prezentacji wyrobu. Przepisy te dokonują transpozycji nowej dyrektywy z 2014 r. w sprawie wyrobów tytoniowych.

Powziąwszy wątpliwości w przedmiocie ważności i wykładni odpowiednich przepisów tej dyrektywy, Verwaltungsgericht przedłożył Trybunałowi Sprawiedliwości szereg pytań. W owych pytaniach zwrócił się on do Trybunału o zbadanie niektórych aspektów omówionych już w wyrokach z dnia 4 maja 2016 r.², w których to wyrokach Trybunał orzekł, że dyrektywa jest ważna.

W dzisiejszej opinii rzecznik generalny Henrik Saugmandsgaard Øe, zgodnie z wnioskiem Trybunału, ograniczył swą analizę do dwóch aspektów sprawy.

Po pierwsze, przypomniał, że wspomniana dyrektywa zakazuje, co do zasady, od dnia 20 maja 2016 r. wprowadzania do obrotu papierosów i tytoniu do samodzielnego skręcania papierosów o charakterystycznym aromacie³ z tego względu, że aromaty takie maskują lub łagodzą ostrość dymu tytoniowego i przyczyniają się do wspierania oraz utrzymania zjawiska palenia. Niemniej jednak dyrektywa ta stanowi, iż wyroby tytoniowe o charakterystycznym aromacie, których wielkość sprzedaży w całej Unii wynosi 3 % lub więcej w danej kategorii wyrobu (takie jak papierosy mentolowe), mogą być nadal wprowadzane do obrotu do dnia 20 maja 2020 r.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylającej dyrektywę 2001/37/WE (Dz.U. 2014, L 127, s. 1).

² Wyroki Trybunału z dnia 4 maja 2016 r., Polska/Parlament i Rada, (C-358/14) oraz Philip Morris Brands i in. (C-547/14), zob. także CP nr 48/16.

³ Dyrektywa zakazuje także wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych zawierających środki aromatyzujące w jakichkolwiek ich komponentach, takich jak filtry, papier, opakowania, kapsułki, a także nadawania wyrobom tytoniowym właściwości technicznych, które pozwalają na zmianę zapachu lub smaku danych wyrobów tytoniowych lub intensywności ich dymu.

Zdaniem rzecznika generalnego ta różnica w traktowaniu jest uzasadniona, a zatem szeroki zakaz sprzedaży wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie jest ważny w świetle zasady równego traktowania.

Prawodawca Unii mógł bowiem stopniowo realizować cel ochrony zdrowia ludzkiego, wycofując z rynku najpierw wyroby „niszowe”, a następnie wyroby popularne wśród konsumentów. Konsumentom mają w ten sposób czas na zmianę nawyków, a przemysł uzyskuje czas konieczny do dostosowania się. Co więcej, prawodawca mógł w sposób uzasadniony stwierdzić, że wielkość sprzedaży wynosząca 3 % w danej kategorii wyrobu odzwierciedla istotną strukturę spożycia i istotną wielkość produkcji.

Po drugie, w odniesieniu do wyrobów tytoniowych o charakterystycznym aromacie, które wciąż mogą być produkowane i sprzedawane zgodnie z prawem po dniu 20 maja 2016 r. (jak papierosy mentolowe do dnia 20 maja 2020 r. oraz aromatyzowany tytoń fajkowy, aromatyzowane cygara i cygaretki bez ograniczeń czasowych), **rzecznik generalny stwierdził, że dyrektywa zakazuje jakiegokolwiek wskazania (nawet niemającego charakteru reklamowego) środka aromatyzującego⁴, jaki wyroby te zawierają, zarówno na opakowaniach jednostkowych, jak i na opakowaniach zbiorczych i na samych wyrobach tytoniowych.**

Prawodawca uznał bowiem, że sam fakt wskazania na etykiecie opakowania jednostkowego, opakowania zbiorczego oraz na samych wyrobach tytoniowych występowania środka aromatyzującego⁵ może, sam w sobie, stanowić bagatelizowanie szkodliwego wpływu danego wyrobu na zdrowie ludzi, a tym samym zachęcać do jego konsumpcji.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedłożenia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

⁴ Lub smaku, zapachu lub innych dodatków.

⁵ Lub smaku, zapachu lub innych dodatków.