



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 100/18**  
V Lucemburku dne 4. července 2018

Rozsudek ve věci C-532/17  
Wolfgang Wirth a další v. Thomson Airways Ltd

**V případě významného zpoždění letu musí náhradu škody náležející cestujícím zaplatit nikoliv letecká společnost, která pronajala použité letadlo a posádku, nýbrž ta společnost, která se rozhodla uskutečnit let**

Wolfgang Wirth a další cestující si rezervovali u letecké společnosti TUIfly let z Hamburku (Německo) do Cancúnu (Mexiko). K uskutečnění tohoto letu využila TUIfly letadlo s posádkou, které si najala („wet lease“) od jiné letecké společnosti, Thomson Airways. Potvrzení o rezervaci v tomto ohledu uvádělo, že rezervace vystavila společnost TUIFly, ale let „provozuje“ společnost Thomson Airways.

Vzhledem ke značnému zpoždění letu požádali W. Wirth a ostatní cestující společnost Thomson Airways o vyplacení náhrady škody, která jim podle jejich názoru náležela v souladu s nařízením o právech cestujících v letecké dopravě<sup>1</sup>. Thomson Airways odmítla tuto náhradu vyplatit z důvodu, že není provozujícím leteckým dopravcem ve smyslu tohoto nařízení<sup>2</sup>. Vzhledem k tomu, že TUIFly nesla provozní odpovědnost za uskutečnění letu, musí podle společnosti Thomson Airways žaloba na náhradu škody směřovat výlučně proti této letecké společnosti.

V tomto kontextu Landgericht Hamburg (zemský soud v Hamburku, Německo) žádá Soudní dvůr, aby upřesnil pojem „provozující letecký dopravce“.

Soudní dvůr ve svém rozsudku konstatuje, že **letecká společnost, která přijme rozhodnutí o uskutečnění konkrétního letu, včetně stanovení jeho trasy, a tím vytvoří pro zájemce nabídku letecké dopravy, musí být považována za provozujícího leteckého dopravce**. Přijetí takového rozhodnutí totiž znamená, že tato letecká společnost na sebe bere odpovědnost za uskutečnění letu, včetně mimo jiné jeho případného zrušení nebo významného zpoždění na příletu.

**Leteckou společnost, která stejně jako společnost Thomson Airways v této věci pronajme jiné letecké společnosti letadlo a posádku („wet lease“), ale nenese provozní odpovědnost za let, nelze považovat za provozujícího leteckého dopravce** ve smyslu nařízení. V tomto ohledu je irrelevantní, že potvrzení o rezervaci letu vydané cestujícím uvádí, že let provozuje prvně uvedená letecká společnost.

**UPOZORNĚNÍ:** Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

<sup>2</sup> Toto nařízení se vztahuje na „provozujícího leteckého dopravce“.

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106