



Tiedotusyksikkö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 100/18
Luxemburgissa 4.7.2018

Tuomio asiassa C-532/17
Wolfgang Wirth ym. v Thomson Airways Ltd

Lennon pitkäaikaisen viivästymisen tapauksessa lentoyhtiö, jonka on maksettava matkustajille kuuluva korvaus, ei ole lentoyhtiö, joka on vuokrannut toiselle lentoa varten käytetyn ilma-aluksen sekä miehistön, vaan lentoyhtiö, joka on päättänyt lennon suorittamisesta

Wolfgang Wirth ja eräät muut matkustajat varasivat TUIFly-lentoyhtiöltä lennon Hampurista (Saksa) Cancúniin (Meksiko). TUIFly turvautui tämän lennon suorittamiseksi toiselta lentoyhtiöltä eli Thomson Airwaysilta miehistöineen vuokrattuun lentokoneeseen (wet lease). Varausvahvistuksessa todettiin tältä osin, että TUIFly oli vahvistanut varaukset mutta että lennon ”suorittaa” Thomson Airways.

Koska kyseinen lento viivästy huomattavasti, Wirth ja muut matkustajat vaativat Thomson Airwaysia maksamaan korvausta, johon he katsoivat olevansa oikeutettuja lentomatkustajien oikeuksia koskevan asetuksen mukaisesti¹. Thomson Airways kieltäytyi maksamasta tätä korvausta sillä perusteella, ettei se ollut tässä asetuksessa tarkoitettu lennosta vastaava lentoliikenteen harjoittaja². Koska TUIFlylla oli toiminnallinen vastuu lennon suorittamisesta, korvauskanne on Thomson Airwaysin mukaan nostettava ainoastaan kyseistä lentoyhtiötä vastaan.

Tässä tilanteessa Landgericht Hamburg (Hampurin alueellinen alioikeus, Saksa) on pyytänyt, että unionin tuomioistuin täsmentää lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsitettä.

Unionin tuomioistuin katsoo tuomiossaan, että **lentoyhtiötä, joka tekee päätöksen tietyn lennon suorittamisesta, myös sen reitin määrittämisestä, ja näin tehdessään lentoliikennettä koskevan tarjouksen tekemisestä asianomaisille, on pidettävä lennosta vastaavana lentoliikenteen harjoittajana**. Tällaisen päätöksen tekeminen merkitsee nimittäin sitä, että tämä lentoyhtiö on vastuussa kyseessä olevan lennon suorittamisesta, myös erityisesti mahdollisesta lennon peruuttamisesta tai määräpaikkaan saapumisen pitkäaikaisesta viivästymisestä.

Näin ollen **lentoyhtiötä, kuten tässä tapauksessa Thomson Airwaysia, joka vuokraa toiselle lentoyhtiölle ilma-aluksen sekä miehistön (”wet lease”) mutta joka ei ole toiminnallisessa vastuussa lennosta, ei voida katsoa asetuksessa tarkoitetuksi lennosta vastaavaksi lentoliikenteen harjoittajaksi**. Tältä osin ei ole merkitystä sillä, että matkustajille toimitetussa lentoa koskevassa varausvahvistuksessa mainitaan, että tämän lennon suorittaa ensin mainittu lentoyhtiö.

¹ Matkustajille heidän lennolle pääsymisensä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

² Tämän asetuksen mukaan sitä sovelletaan lennosta vastaavaan lentoliikenteen harjoittajaan.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuinta, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla julistamispäivänä

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla "[Europe by Satellite](#)" (+32) 2 2964106