



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
100/18. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2018. július 4.

A C-532/17. sz. ügyben hozott ítélet
Wolfgang With és társai kontra Thomson Airways Ltd

A légi járat jelentős késése esetén nem az a légitársaság köteles az utasok részére fizetendő kártalanítás teljesítésére, amely az igénybe vett repülőgépet és legénységet bérbe adta, hanem az a légitársaság, amely a repülés végrehajtásáról döntött

Wolfgang Wirth és más utasok a TUIFly légitársaságnál helyeket foglaltak a Hamburgból (Németország) Cancúnba (Mexikó) tartó légi járatra. E járat megvalósítása érdekében a TUIFly legénységgel együtt egy olyan repülőgépet vett igénybe, amelyet egy másik légitársaságtól, a Thomson Airways-tól bérelt („wet lease”). A foglalási visszaigazolás e tekintetben azt tüntette fel, hogy az említett foglalásokat a TUIFly állította ki, azonban a légi járat „üzemeltetője” a Thomson Airways volt.

A légi járat jelentős késése miatt W. Wirth és más utasok a véleményük szerint a légi utasok jogairól szóló rendelet¹ alapján nekik járó kártalanítás teljesítését kérték a Thomson Airways-tól. A Thomson Airways azzal az indokkal tagadta meg e kártalanítás kifizetését, hogy nem ő volt az e rendelet értelmében vett üzemeltető légi fuvarozó.² Mivel a TUIFly viselte a repülés végrehajtásáért való üzemeltetési felelősséget, a kártalanítási keresetet – a Thomson Airways szerint – kizárólag e légitársaság ellen kell megindítani.

E körülmények között a Landgericht Hamburg (hamburgi regionális bíróság, Németország) az „üzemeltető légi fuvarozó” fogalmának meghatározását kéri a Bíróságtól.

A Bíróság az ítéletében megállapítja, hogy **azt a légitársaságot kell üzemeltető légi fuvarozónak tekinteni, amely meghatározott repülés végrehajtásáról dönt, beleértve az útvonal meghatározását, és ezáltal az érdeklődők számára légi fuvarozásra vonatkozó ajánlattételt.** Egy ilyen döntés meghozatala ugyanis azt jelenti, hogy e légitársaság viseli a légi járat üzemeltetési felelősségét, ideértve többek között annak esetleges törlését vagy az érkezéskor való jelentős késését.

Következésképpen **az olyan légitársaság, amely – mint ezen ügyben a Thomson Airways – másik légitársaságnak legénységgel együtt repülőgépet ad bérbe („wet lease”), azonban a légi járat tekintetében nem viseli az üzemeltetési felelősséget, nem minősülhet a rendelet értelmében vett üzemeltető légi fuvarozónak.** E tekintetben nem releváns, hogy az utasoknak kiállított járatfoglalási visszaigazoláson az szerepel, hogy e járatot ezen első légi légitársaság üzemelteti.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság

¹ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

² E rendelet értelmében e rendelet az „üzemeltető légi fuvarozóra” alkalmazandó.

előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106