



Prese un informācija

Eiropas Savienības Tiesa  
**PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 100/18**  
Luksemburgā, 2018. gada 4. jūlijā

Spriedums lietā C-532/17  
*Wolfgang Wirth u.c./Thomson Airways Ltd*

**Lidojuma ilgas kavēšanās gadījumā pasažieriem pienākošos kompensāciju nav pienākums izmaksāt tai lidsabiedrībai, kas iznomājusi lidojumam izmantoto lidmašīnu un apkalpi, bet gan tai, kura pieņēmusi lēmumu izpildīt lidojumu**

*Wolfgang Wirth*, kā arī citi pasažieri lidsabiedrībā *TUIFly* bija rezervējuši lidojumu no Hamburgas (Vācija) uz Kankūnu (Meksika). Šī lidojuma veikšanai *TUIFly* izmantoja no lidsabiedrības *Thomson Airways* kopā ar apkalpi nomātu lidmašīnu ("wet lease"). Rezervācijas apstiprinājumā šajā ziņā bija norādīts, ka minētās rezervācijas ir izdevusi *TUIFly*, taču lidojumu "nodrošinās" *Thomson Airways*.

Tā kā minētais lidojums ilgi kavējās, *W. Wirth* un citi pasažieri pieprasīja *Thomson Airways* izmaksāt kompensāciju, kuru tie uzskatīja par sev pienākošos atbilstoši regulai par pasažieru tiesībām<sup>1</sup>. *Thomson Airways* atteicās izmaksāt šo kompensāciju, norādot, ka tā nav apkalpojošais gaisa pārvadātājs šīs regulas izpratnē<sup>2</sup>. *Thomson Airways* uzskata, ka, tā kā *TUIFly* bija uzņēmusies operatīvo atbildību par lidojuma veikšanu, prasījumi par kompensāciju ir vērojami tikai pret šo lidsabiedrību.

Šādā kontekstā *Landgericht Hamburg* (Hamburgas pirmās instances tiesa, Vācija) lūdza Tiesu precizēt jēdzienu "apkalpojošais gaisa pārvadātājs".

Spriedumā Tiesa atzīst, ka **par apkalpojošo gaisa pārvadātāju ir jāuzskata tā lidsabiedrība, kura pieņem lēmumu veikt konkrētu lidojumu, tostarp nosakot tā maršrutu, un tādējādi ieinteresētajām personām sniegt gaisa pārvadājuma piedāvājumu**. Lai pieņemtu šādu lēmumu, ir nepieciešams, ka lidsabiedrība uzņemas atbildību par šī lidojuma veikšanu, tostarp arī iespējamā tā atcelšanas vai ilgas kavēšanās gadījumā.

Līdz ar to **lidsabiedrība, kā šajā lietā *Thomson Airways*, kura citai lidsabiedrībai iznomā lidmašīnu kopā ar apkalpi ("wet lease"), tomēr pati neuzņemas operatīvo atbildību par lidojumu, nav kvalificējama par apkalpojošo gaisa pārvadātāju** regulas izpratnē. Šajā aspektā nav nozīmes tam, ka pasažieriem izsniegtajā lidojuma rezervācijā ir minēts, ka lidojumu nodrošinās pirmā minētā lidsabiedrība.

**ATGĀDINĀJUMS:** Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ļauj dalībvalstu tiesām to tiesvedības ietvaros uzdot jautājumus Tiesai par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Tiesa neiztiesā strīdus, ko izskata valstu tiesas. Valsts tiesai ir jāatrisina lieta saskaņā ar Tiesas nolēmumu. Šis nolēmums līdzīgā veidā ir saistošs citām valstu tiesām, kurām ir jāatrisina līdzīgas problēmas.

*Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.*

[Pilns sprieduma teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Gitte Stadler* ☎ (+352) 4303 3127

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

<sup>2</sup> Atbilstoši šai regulai tā attiecas uz "apkalpojošo gaisa pārvadātāju".

Sprieduma pasludināšanas attēli ir pieejami "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106