



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 100/18
V Luxemburgu 4. júla 2018

Rozsudok vo veci C-532/17
Wolfgang Wirth a i./Thomson Airways Ltd

V prípade veľkého meškania letu nie je leteckou spoločnosťou, ktorá má povinnosť zaplatiť náhradu cestujúcim, tá spoločnosť, ktorá prenajala lietadlo aj s posádkou, ktoré sa použilo na let, ale spoločnosť, ktorá sa rozhodla let uskutočniť

Wolfgang Wirth, ako aj ďalší cestujúci si rezervovali v leteckej spoločnosti TUIFly let s odletom z Hamburgu (Nemecko) do Cancúnu (Mexiko). Na uskutočnenie tohto letu spoločnosť TUIFly použila lietadlo s posádkou, ktoré si prenajala („wet lease“) od inej leteckej spoločnosti Thomson Airways. Potvrdenie o rezervácii v tejto súvislosti uvádzalo, že rezervácie boli vystavené spoločnosťou TUIFly, ale že let „prevádzkuje“ spoločnosť Thomson Airways.

Keďže let mal veľké meškanie, pán Wirth a ďalší cestujúci požiadali Thomson Airways o zaplatenie náhrady, ktorá im podľa nich patrila v súlade s nariadením o právach leteckých cestujúcich¹. Spoločnosť Thomson Airways odmietla túto náhradu zaplatiť z dôvodu, že nebola prevádzkujúcim leteckým dopravcom v zmysle tohto nariadenia.² Keďže TUIFly niesla prevádzkovú zodpovednosť za uskutočnenie letu, žaloba o náhradu škody mala byť podľa Thomson Airways podaná výlučne proti tejto leteckej spoločnosti.

V tomto kontexte sa Landgericht Hamburg (Krajinský súd Hamburg, Nemecko) rozhodol položiť Súdneho dvoru otázku týkajúcu sa spresnenia pojmu „prevádzkujúci letecký dopravca“.

Vo svojom rozsudku Súdny dvor uvádza, že **za prevádzkujúceho leteckého dopravcu treba považovať leteckú spoločnosť, ktorá prijme rozhodnutie uskutočniť konkrétny let, vrátane určenia jeho letového poriadku, a tým vytvorí ponuku leteckej dopravy pre záujemcov.** Prijatie takéhoto rozhodnutia v sebe totiž zahŕňa, že táto letecká spoločnosť nesie zodpovednosť za uskutočnenie letu najmä vrátane jeho prípadného zrušenia alebo veľkého meškania pri jeho prilete.

V dôsledku toho **leteckú spoločnosť, ako je Thomson Airways vo veci samej, ktorá prenajme inej leteckej spoločnosti lietadlo s posádkou („wet lease“), ale ktorá nenesie prevádzkovú zodpovednosť za let, nemožno považovať za prevádzkujúceho leteckého dopravcu** v zmysle nariadenia. V tomto ohľade nie je významné, že v potvrdení o rezervácii letu vydanom cestujúcim sa uvádza, že let prevádzkuje táto prvá letecká spoločnosť.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdneho dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10)

² V zmysle nariadenia sa toto nariadenie uplatňuje pri „prevádzkujúcom leteckom dopravcovi“.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

Úplné znenie rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „Europe by Satellite“ ☎ (+32) 2 2964106