



Press och information

Europeiska unionens domstol
PRESSMEDDELANDE nr 100/18
Luxemburg, den 4 juli 2018

Dom i mål C-532/17
Wolfgang Wirth m.fl./Thomson Airways Ltd

När en flygning blir kraftigt försenad är det inte det flygbolag som har hyrt ut flygplanet och besättningen som är skyldigt att betala ersättning till passagerarna, utan det flygbolag som beslutade att genomföra flygningen

Wolfgang Wirth och andra passagerare bokade hos flygbolaget TUIfly en flygning från Hamburg (Tyskland) till Cancún (Mexiko). För att genomföra denna flygning använde TUIfly ett flygplan med besättning som det hade hyrt ("wet lease") av ett annat flygbolag, Thomson Airways. I bokningsbekräftelsen angavs att bokningarna utfärdades av TUIfly, men att flygningen "utfördes" av Thomson Airways.

Flygningen blev kraftigt försenad och Wolfgang Wirth och de andra passagerarna begärde därför ersättning av Thomson Airways, vilket de ansåg att de hade rätt till enligt förordningen om flygpasagerares rättigheter.¹ Thomson Airways vägrade att betala ersättning och angav som skäl att bolaget inte utgjorde det lufttrafikföretag som utfört flygningen i den mening som avses i förordningen.² Eftersom det var TUIfly som hade det operativa ansvaret för flygningens genomförande ska ersättningsanspråken, enligt Thomson Airways, riktas enbart mot TUIfly.

Det är mot denna bakgrund som Landgericht Hamburg (Regionala domstolen i Hamburg) har begärt att EU-domstolen ska precisera begreppet "lufttrafikföretag som utför flygningen".

I sin dom slår EU-domstolen fast att **det är det flygbolag som beslutar att genomföra en bestämd flygning – vilket innefattar att fastställa dess färdväg – och därigenom att skapa ett erbjudande om lufttransport riktat till berörda personer som ska anses utgöra det lufttrafikföretag som utför flygningen**. Ett flygbolag som fattar ett sådant beslut åtar sig nämligen ansvaret för genomförandet av den aktuella flygningen, vilket bland annat innefattar att den eventuellt blir inställd eller kraftigt försenad vid ankomsten.

Av detta följer att **ett flygbolag som – i likhet med Thomson Airways i det här målet – till ett annat flygbolag hyr ut ett flygplan med besättning ("wet lease"), men som inte har det operativa ansvaret för flygningen, inte kan anses utgöra det lufttrafikföretag som utför flygningen** i den mening som avses i förordningen. Det saknar betydelse i det avseendet att det i den bokningsbekräftelse avseende flygningen som utfärdas till passagerarna anges att flygningen utförs av det förstnämnda flygbolaget.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

² I förordningen anges att den är tillämplig på det "lufttrafikföretag som utför flygningen".

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" (+32) 2 2964106