



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 117/18

Luksemburg, 25 lipca 2018 r.

Wyrok w sprawie C-632/16
Dyson Ltd, Dyson BV/BSH Home Appliances NV

Okoliczność niedostarczenia konsumentowi informacji w przedmiocie warunków przeprowadzenia testu, które doprowadziły do klasyfikacji wskazanej na etykiecie energetycznej odkurzaczy nie stanowi „zaniechania wprowadzającego w błąd”

Ponadto dostawcy i dystrybutorzy odkurzaczy nie mogą stosować dodatkowych etykiet powtarzających lub precyzujących informacje znajdujące się na etykiecie energetycznej, jeżeli może to wprowadzić w błąd konsumenta lub wywołać po jego stronie nieporozumienia w zakresie zużycia energii

Od dnia 1 września 2014 r. wszystkie odkurzacze sprzedawane w Unii Europejskiej podlegają etykietowaniu energetycznemu, którego warunki zostały określone przez Komisję w rozporządzeniu, które uzupełnia dyrektywę dotyczącą etykietowania energetycznego.¹ Etykietowanie ma na celu informowanie konsumentów w kwestii poziomu efektywności energetycznej i skuteczności odkurzania odkurzacza.

Spółka Dyson sprzedaje odkurzacze, które działają bez worka na kurz, podczas gdy spółka BSH sprzedaje pod markami Siemens i Bosch odkurzacze działające w klasyczny sposób, zawierając worek na kurz.

Dyson kwestionuje etykietowanie energetyczne odkurzaczy sprzedawanych przez BSH. Etykietowanie to odzwierciedla wyniki testów efektywności energetycznej przeprowadzonych zgodnie z rozporządzeniem z pustym workiem. Dyson uważa, że etykietowanie energetyczne tych odkurzaczy wprowadza konsumenta w błąd z tego powodu, że w normalnych warunkach używania pory worka zatykają się w miarę jak wypełnia się on kurzem, tak więc silnik musi rozwinąć wyższą moc, aby odkurzacze mógł zachować tę samą zdolność odkurzania. Odkurzacze sprzedawane przez Dyson, które działały bez worka na kurz, nie były dotknięte taką utratą efektywności energetycznej w normalnych warunkach używania².

Dyson wniósł pozew przeciwko BSH do rechtbank van koophandel te Antwerpen (sądu gospodarczego w Antwerpii, Belgia). Sąd ten zwrócił się do Trybunału z pytaniem, czy w świetle dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych³ okoliczność braku dostarczenia konsumentowi informacji dotyczących warunków przeprowadzania testów, które doprowadziły do klasyfikacji energetycznej wskazanej na etykiecie energetycznej, stanowi „zaniechanie wprowadzające w błąd”. Rechtbank van koophandel te Antwerpen zauważył ponadto, że BSH postępuje jedynie zgodnie z przepisami rozporządzenia.

¹ Rozporządzenia delegowane Komisji (UE) nr 665/2013 z dnia 3 maja 2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykietowania energetycznego odkurzaczy (Dz.U. 2013, L 192, s. 1).

² Dyson złożył również skargę o stwierdzenie nieważności do Sądu Unii Europejskiej, w ramach której podważył ważność rozporządzenia (sprawa T-544/13). Po uchyleniu wyroku Sądu z dnia 11 listopada 2015 r. w tej sprawie (zob. komunikat prasowy nr [133/15](#)), Trybunał przekazał sprawę Sądowi do ponownego rozpoznania (zob. wyrok Trybunału z dnia 11 maja 2017 r., Dyson/Komisja, [C-44/16 P](#)). Sąd nie wydał jeszcze wyroku w tej sprawie.

³ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. 2005, L 149, s. 22).

Ponadto sąd belgijski wskazał, że BSH dodaje obok etykiety energetycznej kilka etykiet i symboli, które nie zostały przewidziane przez rozporządzenie, to znaczy, zieloną etykietę o treści „Energy A”, pomarańczową etykietę o treści „AAAA Best rated : A in all classes” oraz czarną etykietę przedstawiającą dywan ze wzmianką „Class A Performance”. Zastanawia się on zasadniczo, czy prawo Unii zezwala na taką praktykę.

W dzisiejszym wyroku Trybunał stwierdził, po pierwsze, że dyrektywę i rozporządzenie należy interpretować w ten sposób, że **nie można dodać na etykiecie energetycznej żadnej informacji dotyczącej warunków, w jakich była mierzona efektywność energetyczna odkurzaczy.**

W tym zakresie Trybunał zauważył, że rozporządzenie określa wzór i treść etykiety i stanowi, że do etykiety tej może zostać dodana jedynie kopia oznakowania ekologicznego UE. Owo ujednoczenie ma na celu umożliwienie lepszej czytelności i lepszej porównywalności zawartych na niej informacji z korzyścią dla końcowego użytkownika. Tym samym rozporządzenie sprzeciwia się temu, aby inne wzmianki, niż kopia oznakowania ekologicznego UE, były dodawane do etykiety energetycznej, włączwszy w to wszelkie informacje dotyczące warunków przeprowadzania testów skuteczności energetycznej odkurzaczy.

Jeżeli chodzi o brak informacji dotyczących warunków przeprowadzania testów w innych miejscach niż na etykiecie energetycznej, Trybunał stwierdził, że daną „praktykę handlową” w rozumieniu dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych uznaje się za wprowadzającą w błąd, jeżeli dane informacje uznawane są za istotne. Tymczasem na wyczerpującej liście informacji, jakie należy podać do wiadomości konsumenta za pomocą etykiety energetycznej, rozporządzenie nie wskazuje warunków przeprowadzenia testów. Z powyższego wynika, że takiej informacji nie można uznać za istotną oraz że **brak wskazania warunków przeprowadzenia testów nie może stanowić wprowadzającego w błąd zaniechania.**

Następnie Trybunał zbadał, czy rozporządzenie sprzeciwia się umieszczeniu innych etykiet i symboli ponownie wymieniających informacje wskazane na etykiecie energetycznej, co uczynił BSH. Trybunał stwierdził, że takie umieszczenie jest zakazane, jeżeli i) owe etykiety i symbole nie spełniają wymogów dyrektywy oraz ii) owo umieszczenie zagraża wprowadzeniem w błąd użytkownika końcowego lub wywołaniem po jego stronie nieporozumienia co do zużycia energii.

Trybunał stwierdził, że etykiety lub symbole umieszczone przez BSH na opakowaniu sprzedawanych przez niego odkurzaczy nie spełniają wymogów dyrektywy. Ponadto, pomimo że to do sądu krajowego należy ustalenie, czy takie umieszczenie wiąże się z ryzykiem wprowadzenia w błąd użytkownika końcowego, Trybunał wskazał, że okoliczność, iż symbole stosowane przez BSH nie są graficznie identyczne jak symbole stosowane na etykiecie energetycznej oraz że powtarzają one tę samą informację, posługując się inną grafiką, może wywoływać wrażenie, że chodzi o inną informację.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106