



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 117/18
Luxembourg, 25. julij 2018

Sodba v zadevi C-632/16
Dyson Ltd, Dyson BV/BSH Home Appliances NV

Dejstvo, da se potrošniku ne posredujejo informacije glede pogojev testiranja, na podlagi katerega je bila opravljena razvrstitev sesalnika v razred energijske učinkovitosti, ki je naveden na energijski nalepki, ne pomeni „zavajajoče opustitve“

Dalje, dobavitelji in trgovci sesalnikov ne smejo uporabljati dodatnih nalepk, ki bi povzemale ali pojasnjevale informacije z energijske nalepke, če bi to lahko zavajalo ali zmedlo potrošnike v zvezi s porabo energije

Od 1. septembra 2014 morajo biti vsi sesalniki, ki so naprodaj v Evropski uniji, obvezno označeni z energijsko nalepko, v zvezi s katero je podrobna pravila določila Komisija v uredbi, ki dopolnjuje Direktivo o označevanju z energijskimi nalepkami.¹ Namen označevanja je zlasti seznaniti potrošnike v zvezi s stopnjo energijske učinkovitosti in učinkovitosti čiščenja sesalnika.

Družba Dyson trži sesalnike, ki delujejo brez vrečke za prah, medtem ko družba BSH pod znamkama Siemens in Bosch trži klasične sesalnike, ki delujejo z vrečko za prah.

Družba Dyson nasprotuje označevanju sesalnikov, ki jih trži družba BSH, z energijskimi nalepkami. To označevanje odraža rezultate testov, ki so opravljeni s prazno vrečko, kar je v skladu z Uredbo. Družba Dyson trdi, da označevanje teh sesalnikov z energijsko nalepko zavaja potrošnika, saj se pri običajni uporabi pore vrečke zaprejo, ko se ta napolni s prahom, zaradi česar mora motor sesalnika delovati z večjo močjo, da lahko sesalnik ohrani enako sesalno moč. Običajna uporaba sesalnikov, ki jih trži družba Dyson in ki delujejo brez vrečke za prah, pa naj ne bi vplivala na tako izgubo energijske učinkovitosti.²

Družba Dyson je proti družbi BSH vložila tožbo pri rechtbank van koophandel te Antwerpen (gospodarsko sodišče v Antwerpnu, Belgija). Slednje sprašuje Sodišče, ali glede na Direktivo o nepoštenih poslovnih praksah³ dejstvo, da se potrošniku ne posredujejo informacije glede pogojev testiranja, na podlagi katerega je bila opravljena razvrstitev sesalnika v razred energijske učinkovitosti, ki je naveden na energijski nalepki, pomeni „zavajajočo opustitev“. Gospodarsko sodišče v Antwerpnu poleg tega poudarja, da je družba BSH zgolj ravnala v skladu z Uredbo.

Poleg tega belgijsko sodišče navaja, da družba BSH poleg energijske nalepke prikazuje še druge nalepke oziroma simbole, ki z Uredbo niso predvideni, in sicer zeleno nalepko z navedbo „Energy A“, oranžno nalepko z navedbo „AAA Best rated: A in all classes“ in črno nalepko, na kateri je upodobljena preproga, z navedbo „Class A Performance“. V bistvu se sprašuje, ali pravo Unije dovoljuje tako prakso.

¹ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 665/2013 z dne 3. maja 2013 o dopolnitvi Direktive 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z označevanjem sesalnikov z energijskimi nalepkami (UL 2013, L 192, str. 1).

² Družba Dyson je prav tako vložila ničnostno tožbo pri Splošnem sodišču Evropske unije, v okviru katere izpodbija veljavnost Uredbe (zadeva [T-544/13](#)). Sodišče je po razveljavitvi sodbe Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2015 v tej zadevi (glej [SM št. 133/15](#)), zadevo vrnilo v razsojanje Splošnemu sodišču (glej sodbo Sodišča z dne 11. maja 2017, Dyson/Komisija, [C-44/16 P](#)). Splošno sodišče o tem še ni odločilo.

³ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL 2005, L 149, str. 22).

Sodišče v današnji sodbi najprej meni, da je treba Direktivo in Uredbo razlagati tako, **da se na energijsko nalepko ne sme dodati nobene informacije o pogojih, v katerih je bila merjena energijska učinkovitost sesalnikov.**

V zvezi s tem Sodišče navaja, da Uredba določa tako obliko kot vsebino nalepke in določa, da se lahko na energijsko nalepko doda le znak Unije za okolje. Namen tega poenotenja je končnemu uporabniku zagotoviti boljšo čitljivost in primerljivost informacij, ki jih nalepka vsebuje. Uredba torej nasprotuje temu, da se na energijske nalepke dodajo druge navedbe, razen znaka Unije za okolje, vključno z navedbo informacij glede pogojev testiranja energijske učinkovitosti sesalnikov.

Kar zadeva neobstoj informacij o pogojih testiranja drugje kot na energijski nalepki, Sodišče poudarja, da se v skladu z Direktivo o nepoštenih poslovnih praksah „poslovna praksa“ šteje za zavajajočo le, če gre za bistvene informacije. Vendar pa v Uredbi v izčrpnem seznamu informacij, s katerimi morajo biti potrošniki seznanjeni z navedeno energijsko nalepko, niso navedeni pogoji, v katerih je bila energijska učinkovitost sesalnikov merjena. Iz tega sledi, da se taka informacija ne more šteti za bistveno in da **nenavedba pogojev testiranja energijske učinkovitosti sesalnikov ne more pomeniti zavajajoče opustitve.**

Dalje Sodišče preveri, ali Uredba nasprotuje temu, da druge nalepke ali simboli povzemajo informacije z energijske nalepke, kakor je to storila družba BSH. Sodišče ugotavlja, da je tako prikazovanje prepovedano, če (i) te nalepke oziroma simboli niso skladni z zahtevami Direktive in (ii) če je verjetno, da bi tako prikazovanje lahko zavajalo ali zmedlo končne uporabnike v zvezi s porabo energije.

Sodišče meni, da nalepke ali simboli, ki jih družba BSH prikazuje na embalaži sesalnikov, ki jih trži, ne izpolnjujejo zahtev Direktive. Poleg tega Sodišče kljub temu, da mora nacionalno sodišče ugotoviti, ali zaradi takega prikazovanja obstaja tveganje nastanka zmede pri potrošniku, poudarja, da to, da simboli, ki jih uporablja družba BSH, niso grafično enaki tistim, ki so uporabljeni na energijski nalepki, in da ponavljajo isto informacijo, vendar z uporabo drugačne grafične podobe, lahko ustvari vtis, da gre za drugačno informacijo.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106