



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 122/18**

Luxemburg, 25 juli 2018

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-265/17 P  
Europese Commissie / United Parcel Service, Inc.

## **Advocaat-generaal Kokott stelt het Hof voor te bevestigen dat het besluit waarbij de Commissie de overname van TNT Express door UPS had verboden, wegens een procedurefout nietig moest worden verklaard**

*Zoals het Gerecht van de Europese Unie op goede gronden heeft vastgesteld, heeft de Commissie de rechten van verdediging van UPS geschonden doordat zij tijdens de administratieve procedure het door haar gehanteerde econometrische model wezenlijk heeft veranderd zonder UPS daarover te informeren en deze onderneming de gelegenheid te bieden om opmerkingen te maken*

Bij besluit van 30 januari 2013 heeft de Commissie de geplande overname van het Nederlandse pakketbezorgingsbedrijf TNT Express door UPS verboden omdat deze overname in 15 lidstaten op significante wijze de daadwerkelijke mededinging zou belemmeren op de markt voor internationale expreslevering van kleine pakketten binnen de Europese Economische Ruimte.<sup>1</sup> Aan dit verbod lag een prognose van de te verwachten ongunstige ontwikkeling van de mededinging op de betrokken markten ten grondslag waarvoor de Commissie zich in belangrijke mate had gebaseerd op een econometrische analyse aan de hand van een prijs-concentratie-model.

Tegen dat verbod heeft UPS beroep ingesteld bij het Gerecht van de Europese Unie. Dit beroep was succesvol, want bij arrest van 7 maart 2017 heeft het Gerecht het besluit van de Commissie nietig verklaard omdat de rechten van verdediging van UPS waren geschonden.<sup>2</sup> Het uiteindelijk door de Commissie gehanteerde prijs-concentratie-model week volgens het Gerecht namelijk, wat de gebruikte variabelen betreft, aanzienlijk af van het model dat de Commissie tijdens de administratieve procedure had besproken met UPS. De Commissie heeft UPS niet in de gelegenheid gesteld over deze wijzigingen opmerkingen te maken.

Vervolgens heeft de Commissie bij het Hof hogere voorziening ingesteld en verzocht om het arrest van het Gerecht te vernietigen.

**In haar conclusie van vandaag stelt advocaat-generaal Juliane Kokott het Hof voor de hogere voorziening van de Commissie af te wijzen en het arrest van het Gerecht dus te bevestigen.**

De Commissie heeft haar bezwaren tegen de geplande overname met name gebaseerd op het prijs-concentratie-model waarom het hier gaat. Het lijkt dan ook voor de hand te liggen dat de Commissie UPS in staat had moeten stellen haar standpunt over dit model naar behoren kenbaar te maken, om haar rechten van verdediging te eerbiedigen.

De Commissie heeft geen aanwijzingen verstrekt waaruit blijkt dat zij wegens de tijdsdruk die de concentratiecontroleprocedure met zich meebrengt, in de praktische onmogelijkheid verkeerde om UPS over dat model binnen een korte antwoordtermijn te horen.

<sup>1</sup> Besluit van 30 januari 2013 waarbij een concentratie onverenigbaar wordt verklaard met de interne markt en de werking van de EER-overeenkomst (zaak COMP/M.6570 – UPS/TNT Express), kennisgeving geschied onder nummer C(2013) 431 final en samengevat in PB 2014, C 137, blz. 8. Zie ook persbericht IP/13/68 van de Commissie.

<sup>2</sup> Arrest van het Gerecht van 7 maart 2017, United Parcel Service/Commissie (T-194/13, zie ook perscommuniqué nr. 23/17).

Bovendien heeft het Gerecht volkomen terecht vastgesteld dat UPS zich beter had kunnen verweren indien deze onderneming reeds vóór de vaststelling van het litigieuze besluit had beschikt over de eindversie van de door de Commissie gekozen econometrische analyse.

Advocaat-generaal Kokott acht het dan ook logisch dat het Gerecht het besluit van de Commissie nietig heeft verklaard.

---

**NOTA BENE:** De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

**NOTA BENE:** Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de zitting zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106