



Rozsudek ve věcech T-715/14 Rosneft a další v. Rada, T-732/14 Sberbank of Russia v. Rada, T-734/14 VTB Bank v. Rada, T-735/14 Gazprom Neft v. Rada, T-737/14 Vnesheconombank v. Rada, T-739/14 PSC Prominvestbank v. Rada, T-798/14 DenizBank v. Rada a T-799/14 Gazprom Neft v. Rada

Tisk a informace

Tribunál Evropské unie potvrzuje omezující opatření, která přijala Rada vůči několika ruským bankám a ropným a plynárenským podnikům v souvislosti s krizí na Ukrajině

Rada v reakci na činnosti Ruska destabilizující situaci na Ukrajině přijala ode dne 31. července 2014 omezující opatření vůči několika ruským bankám a podnikům specializujícím se v odvětví ropy a plynu. Těmito opatřeními byla uložena omezení, která se týkají určitých finančních operací a vývozu určitého zboží a citlivých technologií, dále byl určitým ruským subjektům zakázán přístup na kapitálové trhy a byl stanoven zákaz poskytovat služby nezbytné pro určité činnosti v odvětví ropy. Cílem opatření přijatých Radou je zvýšit náklady na činnosti Ruska, jež narušují svrchovanost Ukrajiny. Několik podniků a bank, na které se vztahují tato opatření, se obrátilo na Tribunál Evropské unie s návrhem na zrušení těchto opatření.

V rozsudcích z dnešního dne¹ má Tribunál nejprve za to, že je příslušný k přezkumu legality napadených aktů a žaloby jsou přípustné, protože podniky, které je podaly, jsou bezprostředně a osobně dotčeny dotčenými opatřeními, nebo pokud jde o opatření týkající se vývozu, jsou osobně dotčeny akty, které se jich bezprostředně dotýkají a nevyžadují přijetí prováděcích opatření.

Pokud jde o věc samou, Tribunál mimo jiné rozhodl, že Rada **dostatečně odůvodnila napadené akty** a toto odůvodnění umožnilo dotčeným podnikům seznámit se s odůvodněním omezujících opatření, která se na ně vztahovala, a uplatnit k nim námítky. Tribunál kromě toho zdůrazňuje, že **cílem** napadených aktů je **zvýšit náklady na akce Ruska, které narušují územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny**, a podpořit mírové urovnání krize. Takový cíl **zapadá** podle Tribunálu **do obecného cíle, kterým je zachovat mír a mezinárodní bezpečnost**, v souladu s cíli vnější činnosti Unie, jež jsou uvedeny v článku 21 SEU. Tribunál nadto uvádí, že Rada, považuje-li to za vhodné, může uložit omezení, která se týkají podniků působících v určitých odvětvích ruského hospodářství, v nichž zaujímají obzvláště důležité postavení výroby, technologie či služby pocházející z Unie.

Tribunál kromě toho připomíná, že otázka, zda jsou **dotčená omezující opatření slučitelná s dohodou o partnerství mezi EU a Ruskem**, již byla Soudním dvorem rozhodnuta v jeho rozsudku Rosneft ze dne 28. března 2017². Soudní dvůr měl totiž za to, že přijetí omezujících opatření bylo nezbytné pro ochranu podstatných bezpečnostních zájmů Unie a zachování míru a mezinárodní bezpečnosti a přezkum sporných aktů s ohledem na dohodu o partnerství mezi EU a Ruskem neodhalil žádnou skutečnost, kterou by mohla být dotčena platnost těchto opatření. Pokud jde o argument vycházející z porušení zásady rovného zacházení a zákazu svévole, Soudní dvůr rozhodl, že volba zaměření na podniky či odvětví, které jsou odkázány na využívání vyspělých technologií či odborných dovedností, které jsou v zásadě k dispozici v Unii, odpovídá cíli

¹ V dalším rozsudku z dnešního dne ve věci [T-515/15](#) Tribunál potvrdil zachování zmrazení prostředků ruského podniku Almaz-Antay v letech 2016 a 2017, stejně jako potvrdil i zmrazení prostředků tohoto podniku v letech 2015 a 2016 (viz TZ č. [6/17](#)).

² Rozsudek Soudního dvora ze dne 28. března 2017, Rosneft, [C-72/15](#), viz také TZ č. [34/17](#).

spočívajícímu v zajištění účinnosti omezujících opatření a v zabránění tomu, aby byl účinek těchto opatření zmařen dovozem zastupitelných výrobků, technologií či služeb, které pocházejí z třetích zemí, do Ruska.

Tribunál kromě toho uvádí, že v rámci **zásady proporcionality** Soudní dvůr rozhodl, že unijnímu normotvůrci je třeba přiznat širokou posuzovací pravomoc v oblastech, které z jeho strany předpokládají rozhodnutí politické, ekonomické a sociální povahy a v jejichž rámci má provést komplexní posouzení. Jak rozhodl Soudní dvůr, **existuje rozumný vztah mezi obsahem napadených aktů a cílem, který sledují**. Tribunál připomíná, že význam sledovaných cílů může odůvodňovat negativní důsledky, jakkoliv značné, pro některé hospodářské subjekty, které nenesou žádnou odpovědnost za situaci, která vedla k přijetí sankcí. **Zásah do svobody podnikání a práva na vlastnictví dotčených podniků proto nelze považovat za nepřiměřený.**

UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.

Úplné znění rozsudků ([T-715/14](#), [T-732/14](#), [T-734/14](#), [T-735/14](#), [T-737/14](#), [T-739/14](#), [T-798/14](#) a [T-799/14](#)) se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106