



Kontakty z Mediami i
Informacja

Sąd Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 132/18

Luksemburg, 13 września 2018 r.

Wyroki w sprawach T-715/14 Rosneft i in. / Rada, T-732/14 Sberbank of Russia/Rada, T-734/14 VTB Bank / Rada, T-735/14 Gazprom Neft / Rada, T-737/14 Vnesheconombank / Rada, T-739/14 PSC Prominvestbank / Rada, T-798/14 DenizBank / Rada, i T-799/14 Gazprom Neft / Rada

Sąd UE utrzymał w mocy środki ograniczające przyjęte przez Radę przeciwko różnym rosyjskim bankom i przedsiębiorstwom naftowym i gazowym w obliczu kryzysu na Ukrainie

Od dnia 31 lipca 2014 r. Rada przyjęła przeciwko różnym rosyjskim bankom i przedsiębiorstwom wyspecjalizowanym w sektorze ropy naftowej i gazu środki ograniczające w odpowiedzi na działania Rosji zmierzające do zdestabilizowania sytuacji na Ukrainie. Środki te nakładają ograniczenia na niektóre transakcje finansowe i wywóz niektórych wrażliwych towarów i technologii, ograniczają dostęp niektórych podmiotów rosyjskich do rynku kapitałowego i zakazują świadczenia usług niezbędnych dla niektórych rodzajów działalności związanej z ropą naftową. Celem środków przyjętych przez Radę jest zwiększenie kosztów działań prowadzonych przez Rosję przeciwko suwerenności Ukrainy. Wiele z przedsiębiorstw i banków objętych tymi środkami skierowało do Sądu Unii Europejskiej skargi o stwierdzenie ich nieważności.

W ogłoszonych dzisiaj wyrokach¹ Sąd stwierdził przede wszystkim, że jest właściwy do skontrolowania legalności zaskarżonych aktów i że skargi są dopuszczalne, gdyż rozpatrywane środki dotyczą podmiotów, które wniosły skargi, bezpośrednio i indywidualnie, a w przypadku ograniczeń w wywozie podmiotów tych dotyczą bezpośrednio akty, które nie wymagają środków wykonawczych.

Co do istoty Sąd orzekł w szczególności, że **Rada wystarczająco uzasadniła zaskarżone akty** i że uzasadnienie to pozwoliło zainteresowanym podmiotom na zapoznanie się z powodami wprowadzenia dotyczących ich środków ograniczających i na ich zaskarżenie. Sąd podkreślił ponadto, że zadeklarowanym **celem** zaskarżonych aktów jest **zwiększenie kosztów działań Rosji podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy** oraz wspieranie pokojowego rozwiązania kryzysu. Zdaniem Sądu cel taki **jest zgodny z celem utrzymania pokoju i bezpieczeństwa międzynarodowego**, odpowiednio do celów działań zewnętrznych Unii określonych w art. 21 TUE. Ponadto Sąd wyjaśnił, że jeżeli Rada uzna to za właściwe, może nałożyć ograniczenia obejmujące przedsiębiorstwa działające w konkretnych sektorach gospodarki rosyjskiej, w których produkty, technologie lub usługi pochodzące z Unii zajmują szczególnie ważne miejsce.

Sąd przypomniał ponadto, że kwestia tego, czy **środki ograniczające są zgodne z umową o partnerstwie UE-Rosja**, była już rozpatrywana przez Trybunał w wyroku w sprawie Rosneft z dnia 28 marca 2017 r.². Trybunał uznał mianowicie, że przyjęcie środków ograniczających było niezbędne dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Unii, jak też dla utrzymania pokoju i bezpieczeństwa międzynarodowego i że badanie spornych aktów w świetle umowy o partnerstwie UE-Rosja nie wykazało jakichkolwiek podstaw do kwestionowania ważności tych środków. W odniesieniu do argumentu dotyczącego naruszenia zasady równego traktowania i zakazu arbitralnego działania, Trybunał stwierdził, że decyzja o objęciu środkami ograniczającymi

¹ Innym ogłoszonym dzisiaj wyrokiem w sprawie [T-515/15](#) Sąd potwierdził utrzymanie zamrożenia funduszy rosyjskiego przedsiębiorstwa Almaz-Antay w latach 2016–2017, podobnie jak wcześniej zatwierdził zamrożenie funduszy tego przedsiębiorstwa w latach 2015–2016 (zob. komunikat prasowy nr [6/17](#)).

² Wyrok Trybunału z dnia 28 marca 2017 r., Rosneft, [C-72/15](#); zob. również komunikat prasowy nr [34/17](#).

przedsiębiorstw lub sektorów zależnych od najnowszych technologii lub wiedzy dostępnych głównie w Unii jest zgodna z celem zapewnienia skuteczności środków ograniczających oraz uniknięcia, by skutek tych środków nie został zneutralizowany przez przywóz do Rosji zamiennych towarów, technologii i usług z państw trzecich.

Sąd wyjaśnił poza tym, że w ramach **zasady proporcjonalności** Trybunał orzekł, iż prawodawcy Unii przysługuje szeroki zakres uprawnień dyskrecyjnych w dziedzinach wymagających od niego dokonywania rozstrzygnięć o charakterze politycznym, gospodarczym i społecznym, a także przeprowadzania złożonych ocen. Zgodnie z tym, co orzekł Trybunał, **istnieje racjonalny związek pomiędzy treścią zaskarżonych aktów a ich zamierzonym celem**. Sąd przypomniał, że waga zamierzonych celów uzasadnia negatywne konsekwencje, nawet znaczne, dla niektórych podmiotów, które nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za sytuację, która doprowadziła do przyjęcia sankcji. W konsekwencji **ingerencja w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej i prawo własności zainteresowanych podmiotów nie może być uznana za nieproporcjonalną**.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

Pełny tekst wyroków ([T-715/14](#), [T-732/14](#), [T-734/14](#), [T-735/14](#), [T-737/14](#), [T-739/14](#), [T-798/14](#) i [T-799/14](#)) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106