



Στο πλαίσιο της σύμπραξης στην αγορά μικροκυκλωμάτων για κάρτες, το Δικαστήριο αναπέμπει την υπόθεση Infineon Technologies στο Γενικό Δικαστήριο, προκειμένου αυτό να εκτιμήσει την αναλογικότητα του προστίμου που επιβλήθηκε, και απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως της Philips

Με απόφαση της 3ης Σεπτεμβρίου 2014¹, η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμα συνολικού ύψους περίπου 138 εκατομμυρίων ευρώ σε διάφορες επιχειρήσεις² επειδή είχαν συντονίσει, από το 2003 έως το 2005, την πολιτική τιμών τους στην αγορά μικροκυκλωμάτων για κάρτες εντός του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ). Η σύμπραξη στηριζόταν σε ένα δίκτυο διμερών επαφών και ανταλλαγής ευαίσθητων εμπορικών πληροφοριών μεταξύ των επιχειρήσεων, ιδίως σχετικά με τις τιμές.

Όσον αφορά τον υπολογισμό του ύψους των προστίμων, στη Renesas χορηγήθηκε απαλλαγή από την επιβολή προστίμου επειδή ενημέρωσε την Επιτροπή περί της υπάρξεως της σύμπραξης. Στην Infineon χορηγήθηκε μείωση 20 % επειδή περιορίστηκε σε συμμετοχή στις συμφωνίες με τη Samsung και τη Renesas. Στη δε Samsung χορηγήθηκε μείωση 30 % επειδή παρέσχε σημαντικής αξίας πληροφορίες. Έτσι, η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμο 82 784 000 ευρώ στην Infineon και 20 148 000 ευρώ στην Philips, στις οποίες δεν χορηγήθηκε καμία μείωση του προστίμου στο πλαίσιο της ανακοίνωσης περί της συνεργασίας³.

Η Infineon και η Philips προσέφυγαν ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητώντας την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής. Οι εταιρίες αυτές αμφισβητούν, κατ' ουσίαν, αφενός, την ύπαρξη της σύμπραξης και, αφετέρου, το ύψος του προστίμου που τους επιβλήθηκε.

Με τις αποφάσεις της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε τις προσφυγές και επικύρωσε τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στην Infineon και στην Philips από την Επιτροπή⁴.

Η Infineon και η Philips άσκησαν αναίρεση κατά των αποφάσεων του Γενικού Δικαστηρίου ενώπιον του Δικαστηρίου.

Η Infineon προσάπτει, μεταξύ άλλων, στο Γενικό Δικαστήριο ότι εξέτασε πέντε μόνον από τις έντεκα φερόμενες ως παράνομες επαφές που διαπίστωσε η Επιτροπή, ενώ η ίδια τις είχε αμφισβητήσει όλες. Κατά την Infineon, ο εν λόγω επιλεκτικός και ελλιπής δικαστικός έλεγχος της επίδικης αποφάσεως οδήγησε σε ανεπαρκή έλεγχο του ύψους του προστίμου.

¹ Απόφαση C(2014) 6250 τελικό, της 3ης Σεπτεμβρίου 2014, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και του άρθρου 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ (υπόθεση AT.39574 – Μικροκυκλώματα για κάρτες).

² Δηλαδή στις 1) Infineon Technologies, 2) Koninklijke Philips Electronics και στη θυγατρική της, Philips France SAS, 3) Samsung Electronics και Samsung Semiconductor Europe και 4) Renesas Electronics που διαδέχθηκε τη Renesas Technology και Renesas Electronics Europe.

³ Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τη μη επιβολή και τη μείωση των προστίμων σε υποθέσεις συμπράξεων (καρτέλ) (ΕΕ 2006, C 298, σ. 17).

⁴ Αποφάσεις της 15ης Δεκεμβρίου 2016, Philips και Philips France κατά Επιτροπής ([T-762/14](#)) και Infineon Technologies κατά Επιτροπής ([T-758/14](#)), βλ. επίσης AT αριθ. [136/16](#).

Η Philips αμφισβητεί την εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου όσον αφορά την ύπαρξη σύμπραξης και το ύψος του προστίμου που επιβλήθηκε.

Με τη σημερινή απόφασή του στην υπόθεση C-99/17 P Infineon Technologies, το Δικαστήριο κρίνει ότι, προς εκπλήρωση των επιταγών του ελέγχου πλήρους δικαιοδοσίας όσον αφορά το πρόστιμο, ο δικαστής της Ένωσης υποχρεούται να εξετάσει κάθε νομική ή πραγματική αιτίαση με την οποία προβάλλεται ότι το ύψος του προστίμου δεν είναι ανάλογο προς τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης. Στα στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο της εκτιμήσεως του ύψους του προστίμου περιλαμβάνονται, ιδίως, ο αριθμός και η ένταση των αντίθετων προς τον ανταγωνισμό συμπεριφορών.

Το Δικαστήριο επισημαίνει ότι, όπως προκύπτει από την επίδικη απόφαση, η Επιτροπή διαπίστωσε την ύπαρξη ενιαίας και διαρκούς παράβασης λόγω των έντεκα διμερών επαφών μεταξύ της Infineon και της Samsung και της Renesas. Η Infineon αμφισβήτησε, ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, την εκτίμηση της Επιτροπής για καθεμία από τις επαφές αυτές, καθώς και τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου που της επιβλήθηκε. Η εν λόγω εταιρία κάλεσε, ως εκ τούτου, το Γενικό Δικαστήριο να εξετάσει το υποστατό και την ακριβή έκταση της συμμετοχής της στην παράβαση.

Το Δικαστήριο κρίνει ότι, μολοντί, για την εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης που διέπραξε η αναιρεσείουσα και για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, το Γενικό Δικαστήριο δεν υποχρεούται να στηριχθεί στον ακριβή αριθμό των διμερών επαφών, εντούτοις το στοιχείο αυτό μπορεί να αποτελεί ενδεικτικό, μεταξύ άλλων, στοιχείο επί του ζητήματος αυτού.

Συνεπώς, το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε, προκειμένου να μην υποπέσει σε παράβαση ως προς την έκταση της αρμοδιότητάς του πλήρους δικαιοδοσίας, να απαντήσει στο επιχείρημα της Infineon, κατά το οποίο η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας καθορίζοντας το ύψος του επιβληθέντος προστίμου χωρίς να λάβει υπόψη τον περιορισμένο αριθμό επαφών στις οποίες είχε συμμετάσχει η Infineon. Το συμπέρασμα αυτό ισχύει κατά μείζονα λόγο εν προκειμένω, διότι το Γενικό Δικαστήριο επικύρωσε την ύπαρξη πέντε μόνον από τις έντεκα επαφές που διαπιστώθηκαν με την απόφαση της Επιτροπής και δεν απάντησε στο ζήτημα κατά πόσον η Επιτροπή είχε επίσης αποδείξει την ύπαρξη των έξι λοιπών επαφών που ελήφθησαν υπόψη.

Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου καθόσον αυτή ενέχει πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά την άσκηση από το Γενικό Δικαστήριο της πλήρους δικαιοδοσίας του.

Το Δικαστήριο αναπέμπει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου αυτό να εκτιμήσει την αναλογικότητα του ύψους του επιβληθέντος προστίμου σε σχέση με τον αριθμό των επαφών που ελήφθησαν υπόψη σε βάρος της Infineon, εξετάζοντας ενδεχομένως αν η Επιτροπή απέδειξε την ύπαρξη των έξι επαφών για τις οποίες το Γενικό Δικαστήριο δεν έχει ακόμη αποφανθεί.

Στην υπόθεση C-98/17 P Koninklijke Philips NV και Philips France, το Δικαστήριο απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως στο σύνολό της. Το Δικαστήριο επικυρώνει επομένως την απόφαση της Επιτροπής και το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην Koninklijke Philips NV και στην Philips France.

ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΗ : Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναιρέσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο στο πλαίσιο της αιτήσεως αναιρέσεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το πλήρες κείμενο των αποφάσεων [C-98/17 P](#) και [C-99/17 P](#) είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής τους

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582