



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 189/18

Luxemburg, 6 decembrie 2018

Hotărârea în cauza C-305/17
FENS spol. s r. o./ Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových
odvetví

Statele membre nu pot impune o taxă pe exportul energiei electrice produse pe teritoriul lor

O astfel de taxă nu este justificată de obiectivul de a asigura stabilitatea aprovizionării cu energie electrică pe teritoriul național

Pentru a asigura fiabilitatea și stabilitatea rețelei electrice în Slovacia ca urmare a închiderii a două blocuri ale centralei nucleare Jaslovské Bohunice, a fost impusă o redevență specifică în special în cursul anului 2008, pentru utilizarea acestei rețele, la exportul energiei electrice produse pe teritoriul slovac, inclusiv cea exportată către statele membre.

Korlea Invest, furnizor de energie electrică de drept slovac (al cărei succesori legal este societatea FENS, care este stabilită de asemenea în Slovacia), a fost obligată să plătească această redevență într-un quantum de aproximativ 6,8 milioane de euro. Ulterior, Korlea Invest a contestat legalitatea acestei redevențe, care nu mai este aplicată, în fața instanțelor slovace, invocând faptul că ea constituia o taxă cu efect echivalent unei taxe vamale, a cărei impunere este interzisă de principiul liberei circulații a mărfurilor.

Okresný súd Bratislava II (Tribunalul Districtual din Bratislava II, Slovacia), în fața căruia este pendinte această cauză în prezent, solicită Curții de Justiție să stabilească dacă redevența în discuție este contrară acestui principiu al dreptului Uniunii.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, Curtea arată, mai întâi, că energia electrică reprezintă o marfă în sensul dreptului Uniunii și că o taxă percepută nu asupra unei mărfi ca atare, ci asupra utilizării rețelei care servește transportului acesteia, trebuie să fie considerată ca fiind aplicată asupra mărfii înseși. În consecință, redevența contestată intră sub incidența dispozițiilor Tratatului FUE referitoare la libera circulație a mărfurilor.

Curtea constată apoi că această redevență se aplică doar energiei electrice produse în Slovacia și exportate, astfel încât ea este percepută în temeiul faptului că energia electrică trece frontiera. În această privință, Curtea respinge argumentul Slovaciei potrivit căruia, ca urmare a existenței unei sarcini identice aplicabile energiei electrice consumate în Slovacia, energia electrică produsă în Slovacia și exportată ar fi tratată în același mod ca cea generată în Slovacia și consumată în această țară. Astfel, aceste două sarcini pecuniare, dintre care una este achitată de exportator, iar alta în special de clientul final, nu se aplică energiei electrice în același stadiu de comercializare, astfel încât redevența în litigiu grevează în mod efectiv această marfă pentru motivul trecerii unei frontiere.

În aceste condiții, Curtea concluzionează că **această redevență constituie o taxă cu efect echivalent unei taxe vamale atât pentru energia electrică exportată către un alt stat membru cât și pentru cea exportată în afara teritoriului Uniunii Europene**. În această privință, în legătură cu exporturile către alte state membre, Curtea subliniază că principiul liberei circulații a mărfurilor se opune impunerii unei astfel de taxe. În ceea ce privește exporturile către țările din afara Uniunii Europene, Curtea amintește faptul că statele membre s-au angajat să aplice o politică comercială comună, a cărei funcționare ar fi compromisă dacă ar fi autorizate să impună în mod unilateral taxe cu efect echivalent unor taxe vamale asupra acestor exporturi.

În sfârșit, Curtea amintește faptul că **interdicția pentru statele membre de a impune taxe vamale și taxe cu efect echivalent constituie o regulă esențială a dreptului Uniunii pentru care Tratatul FUE nu prevede nicio posibilitate de derogare și nici de justificare**, indiferent dacă este vorba despre relațiile dintre statele membre sau despre cele ale acestora cu țările din afara Uniunii Europene.

În aceste împrejurări, Curtea concluzionează că **redevența contestată în speță nu este compatibilă cu principiul liberei circulații a mărfurilor**.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293