



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie  
**TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 189/18**  
V Luxemburgu 6. decembra 2018

Rozsudok vo veci C-305/17  
FENS spol. s r. o./Slovenská republika – Úrad pre reguláciu sieťových  
odvetví

## **Členské štáty nemôžu uložiť poplatok, ktorý by zaťažoval vývoz elektriny vyrobenej na ich území**

*Takýto poplatok nemožno odôvodniť cieľom spočívajúcim v zabezpečení stability dodávok elektriny na vnútroštátnom území*

V snahe zabezpečiť na Slovensku bezpečnosť, spoľahlivosť a stabilitu elektrickej sústavy po odstavení dvoch blokov jadrovej elektrárne Jaslovské Bohunice sa najmä v priebehu roku 2008 ukladal osobitný poplatok za užívanie tejto sústavy pri vývoze elektriny vyrobenej na území Slovenskej republiky, vrátane jej vývozu do členských štátov.

Spoločnosť Korlea Invest, založenej podľa slovenského práva, ktorá je dodávateľom elektriny (a ktorej právnym nástupcom je spoločnosť FENS, taktiež so sídlom v Slovenskej republike), bola uložená povinnosť zaplatiť tento poplatok vo výške približne 6,8 milióna eur. V nadväznosti na to Korlea Invest napadla zákonnosť tohto poplatku, ktorý sa už neuplatňuje, pred slovenskými súdmi, pričom tvrdila, že predstavoval poplatok s rovnakým účinkom ako clo, ktorého uloženie sa v zmysle zásady voľného pohybu tovaru zakazuje.

Okresný súd Bratislava II, ktorý v súčasnosti prejednáva túto vec, sa Súdneho dvora pýta, či je dotknutý poplatok v rozpore s touto zásadou práva Únie.

Vo svojom dnešnom rozsudku Súdny dvor najskôr uvádza, že elektrina je tovar v zmysle práva Únie a že poplatok, ktorý sa nevyberá vo vzťahu k tovaru ako takému, ale vo vzťahu k užívaniu sústavy slúžiacej na jeho prepravu, sa musí považovať za zaťažujúci tento tovar ako taký. V dôsledku toho sporný poplatok patrí do pôsobnosti ustanovení Zmluvy o FEÚ týkajúcich sa voľného pohybu tovaru.

Súdny dvor ďalej konštatuje, že tento poplatok zaťažuje výlučne elektrinu, ktorá bola vyrobená v Slovenskej republike a následne vyvezená, takže sa vyberá z dôvodu, že elektrina prekročí štátnu hranicu. V tomto ohľade Súdny dvor odmietol tvrdenie Slovenskej republiky, podľa ktorého by sa vzhľadom na existenciu rovnakého poplatku zaťažujúceho elektrinu spotrebovanú v Slovenskej republike, malo s elektrinou, ktorá bola vyrobená v Slovenskej republike a vyvezená, zaobchádzať rovnako ako s elektrinou, ktorá bola vyrobená v Slovenskej republike a aj spotrebovaná v tejto krajine. Obe tieto peňažné povinnosti, z ktorých prvú platí vývozca a druhú najmä koncový odberateľ, nezaťažujú elektrinu v rovnakom štádiu obchodovania, takže sporný poplatok skutočne zaťažuje tento tovar z dôvodu prekročenia štátnej hranice.

Za týchto podmienok Súdny dvor dospel k záveru, že **tento poplatok predstavuje poplatok s rovnakým účinkom ako clo, a to tak vo vzťahu k elektrine vyvezenej do iného členského štátu, ako aj vo vzťahu k elektrine vyvezenej mimo územia EÚ.** V tomto ohľade, čo sa týka vývozov do iných členských štátov, Súdny dvor zdôrazňuje, že zásada voľného pohybu tovaru bráni uloženiu takéhoto poplatku. Pokiaľ ide o vývoz do krajín mimo EÚ, Súdny dvor pripomína, že členské štáty sa zaviazali viesť spoločnú obchodnú politiku, ktorej fungovanie by bolo narušené, pokiaľ by boli oprávnené jednostranne ukladať poplatky s rovnakým účinkom ako clá na takýto vývoz.

Napokon Súdny dvor pripomína, že **zákaz pre členské štáty ukladať clá a poplatky s rovnakým účinkom je základným pravidlom práva Únie, vo vzťahu ku ktorému Zmluva o FEÚ neupravuje nijakú možnosť výnimky, ani odôvodnenia**, či už ide o vzťahy medzi členskými štátmi alebo o vzťahy medzi členskými štátmi a štátmi mimo EÚ.

Za týchto okolností Súdny dvor dospel k záveru, že **poplatok sporný v prejednávanej veci nie je zlučiteľný so zásadou voľného pohybu tovaru**.

---

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

---

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.*

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499