



Kontakty z Mediami i  
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 1/19**

Luksemburg, 10 stycznia 2019 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-136/17  
G.C. i in. / CNIL

**Rzecznik generalny Maciej Szpunar zaproponował Trybunałowi stwierdzenie, że operator wyszukiwarki internetowej powinien systematycznie uwzględniać żądania usunięcia linków prowadzących do stron internetowych zawierających wrażliwe dane**

*Operator wyszukiwarki internetowej musi jednak czuwać nad zapewnieniem ochrony prawa do wolności wypowiedzi i prawa do informacji*

Przedmiotem sporu, który powstał pomiędzy G.C., A.F., B.H. i E.D. z jednej strony oraz, z drugiej strony, francuską Commission nationale de l'informatique et des libertés (krajową komisją ds. informatyki i swobód, Francja; zwaną dalej „CNIL”), są wydane przez ten organ cztery decyzje odmawiające wezwania spółki Google Inc. do usunięcia z wyświetlanych wyników wyszukiwania, w oparciu o imiona i nazwiska skarżących, różnego rodzaju linków kierujących do prowadzonych przez osoby trzecie stron internetowych. Te strony internetowe zawierają w szczególności zamieszczony w sieci pod pseudonimem satyryczny fotomontaż, w którym występuje pewna kobieta pełniąca funkcje publiczne, oraz artykuły wskazujące jednego ze skarżących jako odpowiedzialnego za public relations w kościele scjentologicznym, jak również zawierające informacje o wszczętym przeciwko pewnemu politykowi śledztwie oraz o skazaniu innego skarżącego za napaści na tle seksualnym na osobę małoletnią.

Te osoby fizyczne wniosły do Conseil d'État (rady stanu, Francja) skargi przeciwko wydanej przez CNIL odmowie wezwania spółki Google do usunięcia z wyświetlanych wyników wyszukiwania ww. linków, zaś Conseil d'État skierowała do Trybunału Sprawiedliwości szereg pytań dotyczących wykładni dyrektywy o ochronie danych<sup>1</sup>.

Zadając pierwsze pytanie Conseil d'État zmierza do ustalenia, czy, uwzględniając szczególne zobowiązania, kompetencje i możliwości operatora wyszukiwarki, nałożony na innych administratorów danych zakaz przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych (takich jak opinie polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne czy też dane dotyczące życia seksualnego) ma również zastosowanie do takiego operatora wyszukiwarki internetowej. W przedłożonej dzisiaj opinii rzecznik generalny Maciej Szpunar wskazał w pierwszej kolejności, że przepisy dyrektywy należy interpretować w sposób uwzględniający zobowiązania, kompetencje i możliwości operatora wyszukiwarki. Podkreślił on, że ustanowione w dyrektywie<sup>2</sup> zakazy i ograniczenia nie mogą mieć zastosowania do takiego operatora w sposób analogiczny do sytuacji, w której on sam zamieściłby te wrażliwe dane na stronach internetowych, do których prowadzą wyświetlane linki. Ponieważ, logicznie rzecz biorąc, wyszukiwarka może zadziałać i dostarczyć wyników dopiero po opublikowaniu (wrażliwych) danych w Internecie, te zakazy i ograniczenia mogą mieć zastosowanie wobec jej operatora tylko w zakresie dotyczącym odsyłania, w rezultacie następczej kontroli przeprowadzanej już po wniesieniu żądania usunięcia linków przez osobę, której dane dotyczą.

**Rzecznik generalny zaproponował zatem Trybunałowi stwierdzenie, że nałożony na innych administratorów danych zakaz przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych**

<sup>1</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281, s. 31).

<sup>2</sup> Artykuł 8.

**ma również zastosowanie do działalności prowadzonej przez operatora wyszukiwarki internetowej.**

Drugie ze skierowanych do Trybunału przez Conseil d'État pytań dotyczy istnienia po stronie operatora wyszukiwarki internetowej obowiązku systematycznego usuwania linków prowadzących do stron internetowych zawierających te wrażliwe dane osobowe. Rzecznik generalny przypomniał, że dyrektywa 95/46 ustanawia zakaz przetwarzania wrażliwych danych osobowych. Wskazał, że nałożony na operatora wyszukiwarki internetowej zakaz przetwarzania takich danych wiąże się, **z zastrzeżeniem określonych w dyrektywie 95/46 wyjątków<sup>3</sup>, ze zobowiązaniem go do systematycznego uwzględniania żądań usuwania linków prowadzących do zawierających takie dane stron internetowych.** Rzecznik generalny jest bowiem zdania, że ustanowione w dyrektywie 95/46 wyjątki od zakazu przetwarzania wrażliwych danych osobowych mają zastosowanie, nawet jeśli niektóre z tych wyjątków zdają się mieć, jeśli chodzi o zastosowanie ich w przypadku wyszukiwarki internetowej, bardziej teoretyczne niż praktyczne znaczenie.

Rzecznik generalny poruszył następnie kwestię odstępstw, które są dopuszczalne w związku ze swobodą wypowiedzi<sup>4</sup>, jak również kwestię pogodzenia ich z prawem do prywatności. Zaproponował on Trybunałowi udzielenie odpowiedzi, że **w przypadku wniesienia żądania usunięcia linków prowadzących do stron internetowych zawierających wrażliwe dane osobowe operator wyszukiwarki internetowej musi dokonać wyważenia pomiędzy, z jednej strony, prawem do poszanowania prywatności i prawem do ochrony danych oraz, z drugiej strony, prawem opinii publicznej do dostępu do danej informacji, jak również prawem do swobody wypowiedzi przysługującym podmiotowi, od którego ta informacja pochodzi.**

Wreszcie, rzecznik generalny rozważył kwestię żądań usuwania linków prowadzących do stron internetowych zawierających dane osobowe, które stały się niekompletne, niedokładne lub nieaktualne, tak jak ma to miejsce na przykład w przypadku artykułów prasowych dotyczących wcześniejszego etapu prowadzonego dalej postępowania sądowego. Rzecznik generalny zaproponował Trybunałowi stwierdzenie, że w takich okolicznościach operator wyszukiwarki internetowej musi w każdym poszczególnym przypadku dokonać wyważenia pomiędzy, z jednej strony, przysługującymi na podstawie art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej prawami podstawowymi do poszanowania prywatności i ochrony danych oraz, z drugiej strony, prawem opinii publicznej do dostępu do danej informacji, uwzględniając przy tym **to, że taka informacja jest podawana w celach dziennikarskich czy też w celu uzyskania wyrazu artystycznego lub literackiego.**

---

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.*

*[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Nagranie wideo z przedłożenia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106*

---

<sup>3</sup> Artykuł 8.

<sup>4</sup> Artykuł 9.