



Kontakty z Mediami i  
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 18/19**

Luksemburg, 26 lutego 2019 r.

Wyrok w sprawach połączonych C-202/18  
Ilmārs Rimšēvičs / Łotwa i C-238/18 EBC / Łotwa

---

**Trybunał stwierdził nieważność decyzji zawieszającej prezesa Banku Centralnego  
Łotwy w obowiązkach**

*Łotwa nie przedstawiła dowodów poważnego uchybienia, którego popełnienie jest zarzucane  
prezesowi banku centralnego tego kraju*

W dniu 19 lutego 2018 r. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (urząd antykorupcyjny, Łotwa) zastosował w odniesieniu do Ilmārsa Rimšēviča, prezesa Latvijas Banka (Banku Centralnego Łotwy) szereg środków, a w szczególności zakaz wykonywania przezeń obowiązków prezesa banku centralnego, obowiązek złożenia poręczenia majątkowego oraz zakaz opuszczania kraju bez uprzedniego zezwolenia. Środki te zostały tymczasowo zastosowane wobec I. Rimšēviča w ramach prowadzonego przeciwko niemu dochodzenia w przedmiocie zarzucanych mu korupcji i płatnej protekcji.

Wniesione przeciwko tej decyzji przez I. Rimšēviča (C-202/18) i Europejski Bank Centralny (EBC) (C-238/18) skargi są **pierwszymi wniesionymi do Trybunału Sprawiedliwości w przedmiocie przyznanej mu w art. 14.2 akapit drugi Statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC) i EBC<sup>1</sup> (zwanego dalej „statutem ESBC i EBC”) właściwościami do rozpatrzenia skarg na decyzje o zwolnieniu z urzędu prezesów banków centralnych państw członkowskich.**

Przyznanie Trybunałowi tej kompetencji ma na celu zapewnienie niezależności prezesów krajowych banków centralnych, będących niewątpliwie organami władzy krajowej, lecz działającymi w ramach ESBC. Prezesi krajowych banków centralnych państwa członkowskiego, którego walutą jest euro, tak jak ma to miejsce w przypadku Łotwy, zasiadają również w Radzie Prezesów EBC.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał w pierwszej kolejności orzekł, że nałożony na prezesa krajowego banku centralnego zakaz pełnienia obowiązków – nawet jeśli jest on, tak jak w omawianym przypadku, czasowy – stanowi zwolnienie go z urzędu w rozumieniu art. 14.2 akapit drugi statutu ESBC i EBC, a zatem Trybunał może przeprowadzić kontrolę jego zgodności z prawem. Następnie stwierdził, że przewidziany w art. 14.2 akapit drugi statutu ESBC i EBC środek zaskarżenia ma na celu uzyskanie stwierdzenia przez Trybunał nieważności aktu prawa krajowego wydanego w celu zwolnienia prezesa krajowego banku centralnego z urzędu. Środek ten stanowi zatem odstępstwo od przewidzianego w traktatach, a w szczególności w art. 263 TFUE ogólnego podziału kompetencji pomiędzy sądy krajowe i sądy Unii. Wreszcie Trybunał przeanalizował zasadność wniesionych do niego skarg.

W tym względzie wyjaśnił, że w przypadku skierowania do Trybunału skargi na podstawie art. 14.2 akapit drugi statutu ESBC i EBC, jego zadanie nie polega na zastąpieniu sądów krajowych właściwych do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie odpowiedzialności karnej podejrzanego prezesa czy też ingerowaniu w dochodzenie prowadzone przeciwko niemu przez właściwe organy administracyjne lub sądowe. Dla potrzeb takiego dochodzenia, a w szczególności w celu zapobieżenia utrudnianiu jego prowadzenia, może okazać się konieczne podjęcie decyzji o czasowym zawieszeniu prezesa w pełnieniu obowiązków.

---

<sup>1</sup> Załączony do TUE i TFUE protokół nr 4 w sprawie statutu Europejskiego Systemu Banków Centralnych (ESBC) i Europejskiego Banku Centralnego (EBC) (Dz.U. 2016, C 202, s. 230).

Natomiast to do Trybunału, w ramach uprawnień przyznanych mu w art. 14.2 akapit drugi statutu ESBC i EBC, należy sprawdzenie, czy decyzja o zwolnieniu prezesa narodowego banku centralnego z urzędu została oparta na istniejących przesłankach w wystarczającym stopniu świadczących o dopuszczeniu się przez niego poważnego uchybienia mogącego uzasadniać przyjęcie takiego środka.

I. Rimšēvičs podnosi przed Trybunałem, że nie dopuścił się żadnego z zarzucanych mu uchybień i, podobnie jak EBC, stoi on na stanowisku, że Łotwa nie przedstawiła żadnych dowodów zarzucanych mu nieprawidłowości. Trybunał wskazał, że na pisemnym etapie prowadzonego przed nim postępowania Łotwa nie uprawdopodobniła zarzutów korupcji, na podstawie których wydano sporną decyzję.

Ponadto na rozprawie prezes Trybunału zwrócił się do przedstawicieli Łotwy o niezwłoczne podanie do wiadomości Trybunału dokumentów uzasadniających przyjęcie spornej decyzji. Niemniej jednak żaden z przedstawionych przez Łotwę po rozprawie dokumentów nie zawiera dowodów pozwalających na stwierdzenie istnienia wystarczających przesłanek co do zasadności podniesionych przeciwko I. Rimšēvičsowi oskarżeń.

**W konsekwencji Trybunał stwierdził, że Łotwa nie wykazała, iż zwolnienie I. Rimšēvičsa z urzędu zostało oparte na istnieniu wystarczających przesłanek świadczących o tym, iż ten dopuścił się poważnego uchybienia w rozumieniu art. 14.2 akapit drugi statutu ESBC i EBC**

**Trybunał stwierdził zatem nieważność spornej decyzji w zakresie, w jakim zakazuje ona I. Rimšēvičsowi wykonywania jego obowiązków prezesa Banku Centralnego Łotwy.**

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.*

[Pełny tekst](#) wyroku *Pełny tekst wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106*