



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 35/19**

Luxembourg, 19. marec 2019

Sodba v zadevi C-444/17  
Préfet des Pyrénées-Orientales/Abdelaziz Arib

**Notranje meje države članice, na kateri je bil ponovno uveden nadzor, ni mogoče šteti za zunanjo mejo v smislu Direktive o vračanju**

Abdelaziz Arib, maroški državljan, je bil na francoskem ozemlju v bližini kopenske meje med Francijo in Španijo pregledan na avtobusu, ki je prišel iz Maroka. Pred tem je bila zoper njega izdana odredba o odstranitvi s francoskega ozemlja. Ker je bil osumljen nezakonitega vstopa na francosko ozemlje, ga je policija pridržala, pri čemer je préfet des Pyrénées-Orientales (prefekt departmaja Pyrénées-Orientales, Francija) zoper njega sprejel odlok o obveznem odhodu s francoskega ozemlja in odredil omejitve gibanja. Tribunal de grande instance de Perpignan (okrožno sodišče v Perpignan, Francija) je policijsko pridržanje razveljavilo. Cour d'appel de Montpellier (pritožbeno sodišče v Montpellierju, Francija) je potrdilo prvostopenjsko odločbo, prefekt pa je vložil kasacijsko pritožbo pri Cour de cassation (kasacijsko sodišče, Francija).

Načelo prostega gibanja po schengenskem območju pomeni neobstoj nadzora oseb, ki prestopijo notranje meje med državami članicami. Zadevni nadzor je bil izveden junija 2016, ko je Francija začasno ponovno uvedla nadzor na notranjih mejah. Francija je namreč razglasila izredne razmere in ponovno vzpostavila nadzor na notranjih mejah v skladu z določbami Zakonika o schengenskih mejah<sup>1</sup> zaradi hude grožnje njenemu javnemu redu in notranji varnosti.

Cour de cassation (kasacijsko sodišče) v tem okviru ugotavlja, da Direktiva o vračanju<sup>2</sup> državam članicam med drugim dovoljuje, da ne uporabljajo postopka vračanja, določenega s to direktivo, za državljane tretjih držav, zoper katere je bila izdana odločba o zavrnitvi vstopa ali ki so bili prijeti ali prestreženi ob nezakonitem prestopu zunanje meje države članice ter po tem niso pridobili dovoljenja ali pravice do prebivanja v navedeni državi članici.

Navedeno sodišče Sodišče sprašuje, ali se lahko notranja meja, na kateri je bil ponovno uveden nadzor, v smislu te Direktive o vračanju šteje za zunanjo mejo, in ali se lahko torej Francija odloči, da za A. Ariba ne uporabi postopka vračanja iz Direktive o vračanju.

Sodišče v sodbi z današnjega dne najprej opozarja, da zoper A. Ariba, maroškega državljana, ni bila sprejeta odločba o zavrnitvi vstopa na francosko ozemlje, temveč so francoski organi pri njem v neposredni bližini francosko-španske meje opravili kontrolo, potem ko je bil v skladu s členom 25 Zakonika o schengenskih mejah na tej meji ponovno uveden nadzor, po tej kontroli pa ga je policija pridržala, ker je bil osumljen storitve kaznivega dejanja nezakonitega vstopa na francosko ozemlje.

Zato je treba po mnenju Sodišča ugotoviti, ali gre pri državljanu tretje države, ki nezakonito prebiva na ozemlju države članice, in ki je bil prijat v neposredni bližini notranje meje te države članice, za izjemo na podlagi Direktive o vračanju, če je zadevna država članica ponovno uvedla nadzor na tej meji v skladu s členom 25 Zakonika o schengenskih mejah.

<sup>1</sup> Uredba (EU) št. 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL 2016, L 77, str. 1).

<sup>2</sup> Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98).

Sodišče opozarja, da je treba v skladu z njegovo sodno prakso Direktivo o vračanju razlagati tako, da državam članicam ne dovoljuje, da državljanke tretjih držav, ki v njih nezakonito prebivajo, samo zaradi nezakonitega vstopa prek notranje meje izključijo s področja uporabe te direktive. Poleg tega meni, da to, da je država članica uvedla ponovni nadzor na svojih notranjih mejah, ne more spremeniti te ugotovitve. Sodišče v zvezi s tem zlasti meni, da ob upoštevanju cilja, ki se uresničuje z Direktivo o vračanju, ni treba razlikovati med položajem nezakonito prebivajočega državljanke tretje države, ki je bil prijeto v neposredni bližini notranje meje, glede na to, ali je bil nadzor na navedeni meji ponovno uveden ali ne.

Dalje navaja, da iz Zakonika o schengenskih mejah izhaja, da notranja meja, na kateri je država članica ponovno uvedla nadzor, ni izenačena z zunanjo mejo v smislu istega zakonika. Glede na besedilo Zakonika o schengenskih mejah se namreč pojma „notranje meje“ in „zunanje meje“ med seboj izključujeta. Zakonik zgolj določa, da se, če država članica ponovno uvede nadzor na notranjih mejah, smiselno uporabljajo le ustrezne določbe navedenega zakonika o zunanjih mejah. **Sodišče torej meni, da besedilo Zakonika o schengenskih mejah nasprotuje temu, da bi se notranja meja, na kateri je bil v ponovno uveden nadzor, štela za zunanjo mejo.**

**Sodišče ugotavlja, da se izjema od uporabe postopka vračanja iz Direktive o vračanju ne uporablja za položaj državljanke tretje države, ki je bil prijeto v neposredni bližini notranje meje in ki nezakonito biva na ozemlju države članice, tudi če je ta država članica ponovno uvedla nadzor na tej meji zaradi resne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti navedene države članice.**

---

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

*[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793*

*Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 22964106*