



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 38/19**

Luxemburg, 21 maart 2019

Arrest in zaak C-465/17

Falck Rettungsdienste GmbH e.a. / Stadt Solingen

## **De regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten gelden niet voor diensten op het gebied van patiëntenvervoer die in noodsituaties worden verleend door non-profitorganisaties of -verenigingen**

Nadat de stad Solingen (Duitsland) enkele instellingen van algemeen nut een uitnodiging tot inschrijving had gestuurd, heeft ze in 2016 een opdracht voor reddingsdiensten voor een duur van vijf jaar gegund aan twee daarvan. De opdracht had met name betrekking op de verlening van bijstand aan en de verzorging van spoedpatiënten door een ambulancehulpverlener, bijgestaan door een ambulanceverpleegkundige, en, in het kader van ziekenvervoer, op de verlening van bijstand aan en de verzorging van patiënten door een ambulanceverpleegkundige, bijgestaan door een ambulancemedewerker (dit ziekenvervoer wordt hierna „gekwalificeerd ziekenvervoer” genoemd).

De onderneming Falck Rettungsdienste en de groep Falck A/S, waartoe Falck Rettungsdienste behoort (hierna samen: „Falck”), zijn naar de Duitse rechters gestapt om te laten vaststellen dat de gunning onrechtmatig was, aangezien ze in strijd met de algemene regels van de richtlijn betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten<sup>1</sup> had plaatsgevonden zonder dat de opdracht eerst in het *Publicatieblad van de Europese Unie* (hierna: „Publicatieblad”) was bekendgemaakt.

In die context vraagt het Oberlandesgericht Düsseldorf (hoogste rechterlijke instantie van de deelstaat Noordrijn-Westfalen, Düsseldorf, Duitsland) het Hof of de betrokken opdracht „diensten inzake risicopreventie” betreft, die artikel 10, onder h), van richtlijn 2014/24 van de werkingssfeer van de klassieke regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten uitsluit mits ze onder bepaalde CPV-codes [CPV: Common Procurement Vocabulary (gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten)] vallen en door non-profitorganisaties of -verenigingen worden verleend, dan wel of het daarbij gaat om „ziekenvervoer per ambulance”, waarvoor een vereenvoudigde aanbestedingsregeling geldt. Het Oberlandesgericht Düsseldorf vraagt het Hof verder om uitlegging van het begrip „non-profitorganisaties of -verenigingen”.

In zijn arrest van vandaag stelt het Hof vast dat volgens artikel 10, onder h), van de richtlijn de klassieke regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten, waaronder de verplichting om een aankondiging van de opdracht bekend te maken in het Publicatieblad, niet gelden voor overheidsopdrachten voor diensten inzake civiele verdediging, civiele bescherming en risicopreventie onder de dubbele voorwaarde dat die diensten onder bepaalde CPV-codes vallen (in dit geval de code voor „reddingsdiensten” of die voor „ambulancediensten”) en door non-profitorganisaties of -verenigingen worden verleend. Die uitzondering op de toepassing van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten bevat echter een uitzondering op de uitzondering in die zin dat ze niet geldt voor ziekenvervoer per ambulance, dat onder de vereenvoudigde aanbestedingsregeling valt.

Het Hof benadrukt dat **de bijstand aan en de verzorging van spoedpatiënten door een ambulancehulpverlener/ambulanceverpleegkundige in een reddingsvoertuig en het**

<sup>1</sup> Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).

**gekwalficeerde ziekenvervoer** geen „diensten inzake civiele verdediging” of „diensten inzake civiele bescherming” zijn, maar **onder het begrip „risicopreventie” vallen**. Uit zowel de letterlijke als de systematische uitlegging van de richtlijn volgt namelijk dat „risicopreventie” **zowel collectieve als individuele risico’s betreft**.

Het Hof wijst er vervolgens op dat de uitsluiting van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten waarin ten voordele van diensten inzake risicopreventie is voorzien slechts kan gelden voor bepaalde nooddiensten die door non-profitorganisaties of -verenigingen worden verricht, en niet verder mag gaan dan strikt noodzakelijk is. **De niet-toepasselijkheid van de regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten is dus onlosmakelijk verbonden met het bestaan van een nooddienst.**

Het Hof komt tot de conclusie dat **de bijstand aan en de verzorging van spoedpatiënten**, die bovendien in een reddingsvoertuig door een ambulancehulpverlener/ambulanceverpleegkundige worden verstrekt, **onder de code voor „reddingsdiensten” valt**. **Het gekwalficeerde ziekenvervoer kan daarentegen slechts onder de code voor „ambulancediensten” worden ingedeeld als kan worden aangetoond dat er – althans potentieel – sprake is van een noodgeval, dat wil zeggen wanneer een patiënt moet worden vervoerd bij wie het risico bestaat dat zijn gezondheidstoestand tijdens het vervoer achteruitgaat, wat objectief moet kunnen worden vastgesteld**. Dat risico brengt mee dat dit vervoer moet worden **uitgevoerd door personeel dat naar behoren is opgeleid om eerste hulp te verlenen**. In die omstandigheden zijn de algemene regels voor het plaatsen van overheidsopdrachten (waaronder de verplichting om vooraf een aankondiging van de opdracht bekend te maken in het Publicatieblad) niet van toepassing, mits die diensten door non-profitorganisaties of -verenigingen worden verleend.

Ten slotte stelt het Hof vast dat organisaties of verenigingen waarvan **het doel bestaat in het vervullen van sociale opdrachten**, die **geen commerciële werkzaamheden verrichten** en die **eventuele winst herinvesteren** om hun doel te verwezenlijken, „non-profitorganisaties of -verenigingen” in de zin van de richtlijn zijn. Bijgevolg verzet de richtlijn zich tegen een nationale regeling volgens welke instellingen van algemeen nut die zijn erkend als organisaties voor civiele bescherming en verdediging worden beschouwd als „non-profitorganisaties of -verenigingen” zonder dat het nationale recht aan de erkenning als instelling van algemeen nut de voorwaarde verbindt dat geen winst wordt nagestreefd.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170