



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 42/19
Люксембург, 27 март 2019 г.

Решение по дело C-681/17
slewo // schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

Правото на отказ на потребителите при покупки в интернет е налице по отношение на матрак, чиято защитна опаковка е била отстранена след доставката му

Както и при дрехите, може да се приеме, че търговецът е в състояние да възстанови продажбената годност на матрака чрез почистване или дезинфекция, без да наруши здравните или хигиенните изисквания

Г-н Sascha Ledowski купува матрак от уебсайта на германското предприятие за онлайн продажби slewo. При получаването на стоката той отстранява защитното фолио, в което е бил опакован матракът. След това той връща стоката на slewo, като иска от това предприятие да му възстанови покупната цена от 1094,52 EUR и транспортните разходи за връщането на матрака.

Предприятието slewo смята, че г-н Ledowski не разполага с право на отказ, каквото потребителите по принцип имат в продължение на 14 дни след покупка в интернет. Всъщност според предприятието Директивата за правата на потребителите¹ изключва правото на отказ, когато става дума за „запечатани стоки, които не могат да бъдат върнати поради съображения, свързани със защитата на здравето, или по хигиенни причини и които са разпечатани след доставката им“.

Сезираният със спора Bundesgerichtshof (Федерален върховен съд, Германия) отправя запитване до Съда за тълкуването на Директивата. Той иска в частност да установи дали стоки като матраците, чиято защитна опаковка е отстранена от потребителя след доставката им, попадат в обхвата на предвиденото в Директивата изключение.

С днешното си решение Съдът отговаря отрицателно на този въпрос. Следователно, ако потребителят отстрани защитното фолио на закупен в интернет матрак, това не е пречка да упражни правото си на отказ.

Съдът припомня, че целта на правото на отказ е да защити потребителя в особения случай на продажбата от разстояние, при който той няма възможност да види стоката преди сключването на договора. Ето защо това право е предназначено да компенсира неблагоприятното положение на потребителя при договорите от разстояние, като му предостави подходящ срок за размисъл, през който той да има възможност да прегледа и да изпита придобитата стока в степента, в която това е необходимо, за да се увери в естеството, характеристиките и доброто ѝ функциониране.

Що се отнася до обсъжданото изключение, именно естеството на стоката би могло да оправдава запечатването на опаковката ѝ по здравни или хигиенни причини. Затова с разпечатването на опаковката на такава стока гаранцията ѝ от здравна или хигиенна гледна точка отпада. Щом потребителят разпечатва опаковката и стоката съответно изгуби

¹ Директива 2011/83/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите, за изменение на Директива 93/13/ЕИО на Съвета и Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 85/577/ЕИО на Съвета и Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 304, 2011 г., стр. 64).

гаранцията си от здравна или хигиенна гледна точка, има риск такава стока вече да не става за употреба от трето лице и поради това да не може отново да се пусне в продажба.

Според Съда матрак като обсъждания в случая, чиято защитна опаковка е отстранена от потребителя след доставката, не попада в обхвата на това изключение от правото на отказ.

Всъщност, от една страна, макар потенциално да е бил използван, такъв матрак не се явява само поради това окончателно негоден за нова употреба от трето лице или за ново пускане в продажба. В това отношение е достатъчно например да се припомни, че в хотелите един и същ матрак служи на поредица от клиенти, че съществува пазар на употребявани матраци и че е възможно основно почистване на използваните матраци.

От друга страна, от гледна точка на правото на отказ матракът може да се приравни на дреха — категория стоки, за която Директивата изрично предвижда възможност да се връщат след пробването им. Тази аналогия е възможна, доколкото дори в случай на пряк контакт на тези стоки с човешкото тяло, може да се презумира, че след връщането им от потребителя търговецът ще е в състояние чрез обработка като почистване или дезинфекция да възстанови годността им за нова употреба от трето лице и съответно за ново пускане в продажба, без да засегне здравните или хигиенните изисквания.

Съдът обаче подчертава, че съгласно Директивата потребителят отговаря за всяко евентуално намаляване на стойността на стоката, причинено от боравене с нея, различно от необходимото, за да се установят естеството, характеристиките и доброто функциониране на стоката, без обаче да губи правото си на отказ.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106