



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
42/19. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2019. március 27.

A C-681/17. sz. ügyben hozott ítélet
slewo // schlafen leben wohnen GmbH kontra Sascha Ledowski

A fogyasztókat az online vásárlás esetében megillető elállási jog azon matracra is vonatkozik, amelynek védőfóliáját a szállítás után eltávolították

Feltételezhető, miként egy ruhanemű esetében is, hogy a kereskedő a matracot tisztítást vagy fertőtlenítést követően újra értékesíthetővé tudja tenni, az egészség vagy a higiénia követelményeinek megsértése nélkül

Sascha Ledowski a slewo német online kereskedő honlapján vásárolt egy matracot. Az áru átvételekor eltávolította a matracot védő fóliát. Ezt követően visszaküldte a matracot a slewonak, az 1094,52 euró vételárnak és a visszaszállítás költségeinek megtérítését kérve.

A slewo szerint S. Ledowski nem gyakorolhatja az elállási jogát, amely a fogyasztót rendes körülmények között online vásárlás esetén tizennégy napig megilleti. Szerinte ugyanis a fogyasztók jogairól szóló irányelv¹ kizárja az elállási jogot az „olyan lezárt csomagolású áruk [...] esetében, amelyek egészségvédelmi vagy higiéniai okokból a csomagolás kiszállítást követő felbontása után nem küldhetők vissza”.

A jogvitában eljáró Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) az irányelv értelmezését kéri a Bíróságtól. Különösen arra vár választ, hogy egy olyan áru, mint a matrac, amelynek a védőfóliáját a fogyasztó a kiszállítást követően eltávolította, az irányelvben rögzített kivétel hatálya alá tartozik-e.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság e kérdésre nemlegesen válaszol. Következésképpen egy interneten vásárolt matrac védőfóliájának fogyasztó általi eltávolítása nem akadályozza őt az elállási jogának gyakorlásában.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy az elállási jog célja a fogyasztó védelme a távollevők közötti adásvétel sajátos esetében, amikor a szerződés megkötése előtt a fogyasztónak nincs lehetősége arra, hogy ténylegesen megtekintse az árut. E jog tehát a távollevők között kötött szerződésből eredő, a fogyasztóra nézve hátrányos helyzetet egyenlíti ki, megfelelő gondolkodási időt biztosítva számára, mialatt lehetősége van a megvásárolt áru megvizsgálására és kipróbálására az áru jellege, tulajdonságai és működése megállapítása céljából.

A szóban forgó kivételt illetően az árunak a jellege indokolhatja a csomagolásának egészségvédelmi vagy higiéniai okokból történő lezárását. Egy ilyen áru csomagolásának felbontása tehát megfosztja az árut az egészségvédelmi és higiéniai garanciáitól. Miután a fogyasztó felbontja a csomagolást, és az nem nyújt a továbbiakban egészségvédelmi és higiéniai garanciát, fennáll a kockázata, hogy ezen áru nem képezheti már harmadik fél általi használat tárgyát, és így nem tehető újból értékesíthetővé.

A Bíróság szerint az alapügyben szóban forgóhoz hasonló matrac, amelynek védőfóliáját a fogyasztó a kiszállítást követően eltávolította, nem tartozik az említett, elállási jog alóli kivételek közé.

¹ A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).

Egyfelől ugyanis az ilyen matrac, az esetleges használat ellenére, nem válik csupán ezen okból véglegesen alkalmatlanná arra, hogy harmadik fél általi új használat vagy újbóli értékesítés tárgyát képezze. E tekintetben elegendő különösen arra emlékeztetni, hogy egy és ugyanazon matracot használnak a szállodák egymást követő vendégei, hogy létezik használtmatrac-piac, valamint hogy a használt matracok képezhetik mélytisztítás tárgyát.

Másfelől az elállási jogot illetően a matrac egy ruházati termékhez hasonlítható, amely kategória tekintetében az irányelv kifejezetten előírja a próbát követő visszaküldés lehetőségét. Egy ilyen összehasonlítás annyiban lehetséges, amennyiben ezen áruknak még a testtel való közvetlen érintkezése esetén is feltételezhető, hogy a kereskedő ezeket a fogyasztó általi visszaküldést követően – valamiféle kezelés, például tisztítás vagy fertőtlenítés után – egy harmadik fél általi újbóli használatra, és ebből következő újbóli értékesítésre alkalmassá képes tenni, az egészség vagy a higiénia követelményeinek megsértése nélkül.

A Bíróság kiemeli ugyanakkor, hogy az irányelv értelmében a fogyasztó felelősséggel tartozik az áru minden olyan értékcsökkenéséért, amely az árunak a jellege, tulajdonságai és működése megállapításához szükségessé váló eltérő kezelés miatt következett be, anélkül azonban, hogy emiatt elvesztené az elállási jogát.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106