



## **Het herroepingsrecht van de consument bij een onlineaankoop is van toepassing op een matras waarvan de beschermfolie is verwijderd na levering**

*Zoals bij een kledingstuk kan worden aangenomen dat de handelaar in staat is om de matras door reiniging of ontsmetting geschikt te maken voor een nieuwe verkoop, zonder dat daarbij afbreuk wordt gedaan aan de eisen van gezondheidsbescherming of hygiëne*

Sascha Ledowski heeft een matras gekocht via de website van slewo, een Duitse online handelaar. Bij ontvangst van het goed heeft hij de beschermfolie waarvan de matras was voorzien, verwijderd. Vervolgens heeft hij de matras aan slewo teruggezonden en gevraagd om vergoeding van de aankoopprijs van 1 094,52 EUR en van de kosten van de terugzending.

Slewo is van mening dat Ledowski geen aanspraak kan maken op het herroepingsrecht dat de consument normaliter gedurende veertien dagen heeft bij onlineaankopen. De richtlijn betreffende consumentenrechten<sup>1</sup> sluit het herroepingsrecht immers uit met betrekking tot “verzegelde goederen die niet geschikt zijn om te worden teruggezonden om redenen van gezondheidsbescherming of hygiëne en waarvan de verzegeling na de levering is verbroken”.

Het Bundesgerichtshof (hoogste federale rechter in burgerlijke en strafzaken, Duitsland), waarbij het geding aanhangig is, verzoekt het Hof om de richtlijn uit te leggen. Deze rechter wenst te vernemen of een goed als een matras, waarvan de bescherming door de consument is verwijderd na de levering ervan, valt onder de uitsluiting waarin de richtlijn voorziet.

**In zijn arrest van vandaag** beantwoordt het Hof deze vraag ontkennend. Bijgevolg **kan een consument die na de onlineaankoop van een matras de beschermfolie ervan heeft verwijderd, nog steeds zijn herroepingsrecht uitoefenen.**

Het Hof herinnert eraan dat het herroepingsrecht beoogt de consument te beschermen in de bijzondere situatie van een op afstand gesloten overeenkomst, waarbij het de consument vóór sluiting van de overeenkomst niet mogelijk is daadwerkelijk het product te zien. Dit recht wordt dus geacht het nadeel te vergoeden dat de consument lijdt bij een op afstand gesloten overeenkomst, door hem een passende bedenktijd toe te kennen waarin hij het verworven goed kan keuren en uitproberen voor zover dit noodzakelijk is om de aard, de kenmerken en de werking ervan na te gaan.

Wat de in geding zijnde uitsluiting betreft, is het de aard van een goed die de verzegeling van de verpakking ervan kan rechtvaardigen om redenen van gezondheidsbescherming of hygiëne. Door de verbreking van de verzegeling van de verpakking van een dergelijk goed kan de gezondheidsbescherming of de hygiëne niet langer worden gewaarborgd. Na verbreking van de verzegeling van de verpakking door de consument bestaat het gevaar dat een dergelijk goed, dat niet langer de gezondheidsbescherming of de hygiëne kan waarborgen, niet opnieuw kan worden gebruikt door een derde, en dus niet opnieuw kan worden verkocht.

<sup>1</sup> Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 85/577/EEG en van richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad (PB 2011, L 304, blz. 64).

Volgens het Hof valt een matras, zoals die in deze zaak, waarvan de bescherming door de consument is verwijderd na de levering ervan, niet onder de betreffende uitzondering op het herroepingsrecht.

Om te beginnen blijkt een dergelijke matras, ook al is die misschien gebruikt, door dit loutere feit immers niet definitief ongeschikt te zijn voor een nieuw gebruik door een derde of voor een nieuwe verkoop. In dit verband volstaat het met name eraan te herinneren dat eenzelfde matras wordt gebruikt door opeenvolgende gasten van een hotel, dat er een markt voor tweedehands matrassen bestaat en dat gebruikte matrassen grondig kunnen worden gereinigd.

Verder kan een matras, wat het herroepingsrecht betreft, worden gelijkgesteld met een kledingstuk, een categorie waarvoor de richtlijn uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid van terugzending na het passen ervan. Een dergelijke gelijkstelling is mogelijk, omdat zelfs bij rechtstreeks contact van die goederen met het menselijk lichaam kan worden aangenomen dat de handelaar in staat is om deze goederen, na terugzending ervan door de consument, door een behandeling zoals een reiniging of een ontsmetting geschikt te maken voor nieuw gebruik door een derde en dus voor een nieuwe verkoop, zonder dat daarbij afbreuk wordt gedaan aan de eisen van gezondheidsbescherming of hygiëne.

Het Hof beklemtoont evenwel dat volgens de richtlijn de consument aansprakelijk is voor de waardevermindering van een goed die het gevolg is van het feit dat hij het goed anders heeft behandeld dan nodig is om de aard, de kenmerken en de werking van het goed vast te stellen, zonder evenwel zijn herroepingsrecht te verliezen.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" 📡 (+32) 2 2964106