



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 42/19
V Luxemburgu 27. marca 2019

Rozsudok vo veci C-681/17
slewo – schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

Právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy pri nákupe online sa vzťahuje na matrac, z ktorého bola po dodaní odstránená ochranná fólia

Rovnako ako v prípade oblečenia je možné predpokladať, že obchodník dokáže matrac prostredníctvom čistenia alebo dezinfekcie uviesť do stavu, v ktorom je vhodný na opätovné uvedenie na trh bez toho, aby boli nedodržané požiadavky na ochranu zdravia alebo hygieny

Pán Sascha Ledowski si na internetovej stránke nemeckej spoločnosti slewo, zaoberajúcej sa predajom cez internet, kúpil matrac. Po prijatí tovaru z neho odstránil ochrannú fóliu, ktorá matrac pokrývala. Následne matrac vrátil spoločnosti slewo, pričom požiadal o vrátenie kúpnej ceny vo výške 1 094,52 eura a náhradu nákladov na vrátenie.

Spoločnosť slewo zastáva názor, že pán Ledowski nemohol uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy, ktoré za normálnych okolností prináleží spotrebiteľovi v prípade nákupu online v lehote štrnástich dní. Podľa jej názoru smernica týkajúca sa práv spotrebiteľov¹ totiž vylučuje právo na odstúpenie od zmluvy v prípade „zapečateného tovaru, ktorý nie je vhodné vrátiť z dôvodu ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov a ktorý bol po dodaní rozpečatený“.

Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor, Nemecko), ktorý vec prejednáva, žiada Súdny dvor o výklad uvedenej smernice. Žiada predovšetkým o určenie, či taký tovar, akým je matrac, ktorého ochrannú fóliu po dodaní spotrebiteľ odstránil, spadá pod výnimku stanovenú v smernici.

Svojím rozsudkom z dnešného dňa Súdny dvor odpovedá na túto otázku negatívne. Z toho vyplýva, že **odstránenie ochrannej fólie z matraca kúpeného cez internet nebráni spotrebiteľovi uplatniť svoje právo na odstúpenie od zmluvy.**

Súdny dvor pripomína, že účelom práva na odstúpenie od zmluvy je ochrana spotrebiteľa v špecifickej situácii nákupu na diaľku, keď neexistuje možnosť obhliadnuť si tovar pred uzavretím zmluvy. Toto právo teda kompenzuje nevýhodu, ktorá vzniká spotrebiteľovi pri zmluve uzavretej na diaľku tým, že mu priznáva primeranú lehotu na rozmyslenie, počas ktorej má možnosť preskúmať a vyskúšať nadobudnutý tovar na zistenie jeho povahy, charakteristík a funkčnosti.

Čo sa týka predmetnej výnimky, rozhodujúca je povaha tovaru, ktorá môže odôvodniť zapečatenie jeho obalu z dôvodu ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov. Rozpečatenie obalu zbaví taký tovar záruky z hľadiska ochrany zdravia alebo hygieny. Keď už bol obal tovaru spotrebiteľom rozpečatený, a teda zbavený záruky z hľadiska ochrany zdravia alebo hygieny, vzniká riziko, že taký tovar už nebude môcť byť použitý tretími osobami, a z tohto dôvodu už nebude môcť byť obchodníkom uvedený na trh.

Podľa Súdneho dvora sa na matrac, ktorého ochranná fólia bola spotrebiteľom po dodaní odstránená, o aký ide vo veci samej, nevzťahuje predmetná výnimka z práva na odstúpenie od zmluvy.

¹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

Na jednej strane totiž takýto matrac, napriek tomu, že mohol potenciálne byť použitý, nie je zjavne len z tohto dôvodu definitívne nevhodný na ďalšie použitie treťou osobou alebo ďalšie uvedenie na trh. V tejto súvislosti stačí pripomenúť, že jeden a ten istý matrac slúži po sebe nasledujúcim zákazníkom hotela, že existuje trh s použitými matracmi a že použité matrace môžu byť dôkladne vyčistené.

Na druhej strane, pokiaľ ide o právo na odstúpenie od zmluvy, je možné matrac prirovnať k oblečeniu, teda druhu tovaru, pri ktorom smernica výslovne predpokladá možnosť jeho vrátenia po vyskúšaní. Takéto vzájomné prirovnanie si možno predstaviť tak, že aj v prípade priameho kontaktu tohto druhu tovaru s ľudským telom je možné predpokladať, že po jeho vrátení spotrebiteľom ho obchodník dokáže prostredníctvom úkonov, ako je čistenie alebo dezinfekcia, uviesť do stavu, v ktorom je vhodný na ďalšie použitie treťou osobou, a tým pádom ho aj opätovne uviesť na trh bez toho, aby boli nedodržané požiadavky na ochranu zdravia alebo hygieny.

Súdny dvor však zdôrazňuje, že podľa smernice spotrebiteľ zodpovedá za akékoľvek zníženie hodnoty tovaru v dôsledku zaobchádzania s týmto tovarom iným spôsobom, než aký je potrebný na zistenie jeho povahy, vlastností a funkčnosti, bez toho, aby bol zbavený svojho práva na odstúpenie od zmluvy.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106