



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 45/19

Luxembourg, den 4. april 2019

Dom i sag C-501/17
Germanwings / Wolfgang Pauels

Et luftfartsselskab er udelukkende forpligtet til at udbetale kompensation til passagererne for en forsinkelse på tre timer eller mere i tilfælde af beskadigelse af et luftfartøjs dæk, forårsaget af en skrue, som befinder sig på start- og landingsbanen, hvis det ikke har anvendt alle de midler, som det råder over, med henblik på at begrænse en forsinkelse af flyafgangen

Sagen omhandler en tvist mellem en passager og luftfartsselskabet Germanwings vedrørende en anmodning om kompensation for den forsinkelse, der opstod i forbindelse med en flyvning, som dette luftfartsselskab varetog.

Wolfgang Pauels havde hos Germanwings reserveret en flyrejse fra Dublin (Irland) til Düsseldorf (Tyskland). Denne flyvning blev gennemført med en forsinkelse ved ankomsten på 3 timer og 28 minutter.

Germanwings afviste at imødekomme Wolfgang Pauels' anmodning om kompensation med den begrundelse, at forsinkelsen af den pågældende flyafgang skyldtes en beskadigelse af et luftfartøjs dæk af en skrue, som befandt sig på start- og landingsbanen, en omstændighed, som skulle kvalificeres som usædvanlig som omhandlet i EU-forordningen om flypassagerers rettigheder¹, og som fritog luftfartsselskabet fra dets pligt til at udbetale kompensation som fastsat i samme forordning.

Landgericht Köln (den regionale ret i første instans i Köln, Tyskland), for hvilken sagen er blevet indbragt, har besluttet at forelægge Domstolen et præjudicielt spørgsmål med henblik på at få oplyst, om en beskadigelse af et luftfartøjs dæk, forårsaget af en skrue, som befinder sig på start- og landingsbanen (skade forvoldt af et fremmedlegeme), rent faktisk udgør en usædvanlig omstændighed.

I dom af dags dato fastslår Domstolen, at luftfartsselskabet ikke har pligt til at udbetale kompensation til passagererne, hvis det er i stand til at godtgøre, at en aflysning eller forsinkelse på tre timer eller mere i forhold til ankomsttidspunktet skyldes usædvanlige omstændigheder, som ikke kunne have været undgået, selv om alle rimelige forholdsregler var blevet truffet, og at luftfartsselskabet, i tilfælde, hvor sådanne omstændigheder opstår, har truffet de i forhold til situationen passende foranstaltninger, idet det har anvendt alt det personale og materiel og alle de økonomiske midler, som selskabet rådede over, med henblik på at undgå, at dette fører til aflysning eller lang forsinkelse af den pågældende flyafgang, uden at det imidlertid kan kræves af luftfartsselskabet, at det anvender foranstaltninger, der ville være urimeligt belastende for virksomheden på det pågældende tidspunkt.

Domstolen fastslår således, at **begivenheder, der på grund af deres karakter eller oprindelse ikke er et led i det pågældende luftfartsselskabs sædvanlige aktivitetsudøvelse, og som**

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

ligger uden for luftfartsselskabets faktiske kontrol, kan kvalificeres som usædvanlige omstændigheder i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i forordningen om flypassagerers rettigheder.

Domstolen udtaler, at selv om transporterende luftfartsselskaber jævnligt står over for beskadigelser af dækkene på deres luftfartøjer, **kan en beskadigelse af et dæk, som udelukkende skyldes et sammenstød med en fremmed genstand på lufthavnens start- og landingsbane, ikke efter sin karakter eller oprindelse anses for at være uløseligt forbundet med det pågældende transporterende luftfartsselskabs sædvanlige aktivitetsudøvelse.** Desuden **falder denne omstændighed uden for selskabets faktiske kontrol.** Den udgør derfor en usædvanlig omstændighed som omhandlet i forordningen om flypassagerers rettigheder.

For at blive fritaget fra sin pligt til at udbetale kompensation i henhold til forordningen om flypassagerers rettigheder **påhviler det imidlertid ligeledes det transporterende luftfartsselskab at godtgøre, at det har anvendt alt det personale og materiel og de økonomiske midler, som selskabet rådede over,** med henblik på at undgå, at udskiftningen af det dæk, der er blevet beskadiget af en fremmed genstand, såsom en løs genstand, der ligger på en lufthavns start- og landingsbane, ikke fører til lang forsinkelse af den pågældende flyafgang. I denne henseende og hvad navnlig angår beskadigelsen af dæk bemærker Domstolen, at de transporterende luftfartsselskaber har mulighed for i de lufthavne, de anvender, at gøre brug af aftaler om dækudskiftning, som sikrer dem fortrinsbehandling.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retsvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106