



Mediji i informiranje

Sud Europske unije  
**PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 80/19**

U Luxembourggu 20. lipnja 2019.

Presuda u predmetu C-100/18  
Línea Directa Aseguradora, S.A./Segurcaixa, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros

**Situacija u kojoj se u privatnoj garaži nekretnine vozilo parkirano dulje od 24 sata zapalilo, izazvavši požar uzrokovan električnim instalacijama tog vozila i nanijevši štetu toj nekretnini, obuhvaćena je pojmom „upotreba vozila” u smislu Direktive o osiguranju od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila**

U kolovozu 2013. vozilo, koje je bilo parkirano u privatnoj garaži nekretnine i koje nije bilo u upotrebi dulje od 24 sata, zapalilo se zbog čega je nastala šteta na toj nekretnini. Požar su uzrokovale električne instalacije tog vozila. Vlasnik vozila potpisao je ugovor o osiguranju od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila s društvom za osiguranje Línea Directa Aseguradora, S.A. (u daljnjem tekstu: Línea Directa). Nekretnina je osigurana kod društva Segurcaixa, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros (u daljnjem tekstu: Segurcaixa), a društvu koje je vlasnik nekretnine isplaćen je ukupan iznos od 44 704,34 eura radi naknade štete koja je na nekretnini nastala zbog zapaljenog vozila.

U ožujku 2014., Segurcaixa je zahtijevala da se Línei Directi naloži povrat isplaćene naknade jer je uzrok nezgode upotreba vozila obuhvaćena osiguranjem od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe vozila. Segurcaixin zahtjev odbijen je u prvom stupnju, ali je, u okviru žalbenog postupka, Línei Directi naloženo da isplati naknadu štete koju je Segurcaixa zatražila, s obzirom na to da je nadležni sud smatrao da „situacija u kojoj se vozilo privremeno parkirano u privatnoj garaži zapalilo zbog uzroka u samom vozilu na koji nisu utjecale treće osobe” čini „upotrebu vozila” u smislu španjolskog prava.

Línea Directa protiv te presude podnijela je žalbu u kasacijskom postupku pred Tribunalom Supremo (Vrhovni sud, Španjolska). Budući da je imao sumnje u vezi s time kako tumačiti pojam „upotreba vozila” iz Direktive o osiguranju od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila<sup>1</sup>, taj je sud odlučio uputiti Sudu prethodna pitanja.

Svojom današnjom presudom, **Sud smatra da je pojmom „upotreba vozila” obuhvaćena situacija u kojoj se vozilo parkirano u privatnoj garaži nekretnine zapalilo, izazvavši požar čiji je uzrok u električnim instalacijama tog vozila, nanijevši tako štetu toj nekretnini, premda više od 24 sata prije izbijanja požara vozilo nije bilo u upotrebi.**

Sud najprije podsjeća da je pojam „upotreba vozila” autonoman pojam prava Unije, čije se tumačenje ne može prepustiti ocjeni pojedine države članice. Također naglašava da je zakonodavac Unije stalno slijedio i snažio cilj zaštite žrtava nezgoda koje su uzrokovala ta vozila.

Sud dodaje da, prema svojoj sudskoj praksi<sup>2</sup>, pojam „upotreba vozila” iz Direktive nije ograničen samo na situacije iz cestovnog prometa, nego se odnosi i na svaku upotrebu vozila koja je u skladu s njegovom uobičajenom funkcijom, među ostalim svaka upotreba vozila kao prijevoznog sredstva.

<sup>1</sup> Direktiva 2009/103/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti (SL 2009., L 263, str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 7., str. 114.)

<sup>2</sup> Vidjeti osobito presude od 20. prosinca 2017., Núñez Torreiro ([C-334/16](#)), i od 15. studenoga 2018., BTA Baltic Insurance Company ([C-648/17](#)).

S jedne strane, činjenica da je vozilo koje je sudjelovalo u nezgodi bilo zaustavljeno u trenutku kada se ona dogodila sama po sebi ne isključuje to da upotreba tog vozila u tom trenutku može biti obuhvaćena njegovom funkcijom prijevoznog sredstva. S druge strane, nijedna odredba Direktive ne ograničava opseg obveze osiguranja i zaštite koja se tom obvezom želi pružiti žrtvama nezgoda koje su uzrokovala motorna vozila u slučaju upotrebe tih vozila na određenim vrstama terena ili na određenim putevima.

Sud iz toga zaključuje da doseg pojma „upotreba vozila” u smislu Direktive, ne ovisi o značajkama terena na kojem se to vozilo upotrebljava i, osobito, o okolnosti je li predmetno vozilo, u trenutku nezgode, bilo zaustavljeno i je li se nalazilo na parkiralištu. U tim okolnostima smatra da **su parkiranje i razdoblje mirovanja vozila prirodne i nužne faze koje su sastavni dio njegove upotrebe kao prijevoznog sredstva**. Vozilo se, dakle, načelno upotrebljava u skladu sa svojom funkcijom prijevoznog sredstva i dok je parkirano između dvaju kretanja.

U ovom slučaju, Sud smatra da **je parkiranje vozila u privatnoj garaži upotreba vozila u skladu s njegovom funkcijom prijevoznog sredstva**. Taj zaključak ne dovodi u pitanje činjenica da je navedeno vozilo bilo parkirano više od 24 sata u toj garaži jer **parkiranje vozila pretpostavlja da ono, nekad i tijekom duljeg razdoblja, ostaje nepokrenuto prije njegove iduće upotrebe**.

Što se tiče okolnosti da je do predmetne nezgode došlo zbog požara uzrokovanog električnim instalacijama vozila, Sud smatra da, s obzirom na to da vozilo zbog kojeg je nastala ta nezgoda odgovara pojmu „vozilo” u smislu Direktive, nije potrebno odrediti koji je od dijelova navedenog vozila uzrokovao štetni događaj niti utvrditi funkcije koje taj dio ima.

---

**NAPOMENA:** Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.*

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293