



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

KOMUNIKAT PRASOWY 86/19

Luksemburg, 2 lipca 2019 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-240/18 P
Constantin Film Produktion GmbH / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności
Intelektualnej (EUIPO)

Rzecznik generalny Michal Bobek: należy stwierdzić nieważność decyzji EUIPO odrzucającej zgłoszenie znaku towarowego „Fack Ju Göhte”

Nie dowiedziono obraźliwego lub wulgarnego charakteru tego znaku towarowego w konkretnym kontekście społecznym w danej chwili

W 2015 r. Constantin Film Produktion GmbH (zwana dalej „Constantin Film”) zwróciła się do Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) o zarejestrowanie oznaczenia słownego „Fack Ju Göhte” – stanowiącego tytuł popularnego filmu niemieckiego – jako znaku towarowego Unii Europejskiej w odniesieniu do szerokiej gamy towarów i usług. Zgłoszenie zostało odrzucone, ponieważ to oznaczenie słowne zostało uznane za sprzeczne z „dobrymi obyczajami”. EUIPO uznał, że wymowa słów „Fack ju” jest identyczna z wymową angielskiego wyrażenia „Fuck you”, w związku z czym stanowi ona niesmaczną obelgę o szokującym i wulgarnym charakterze, poniżającą pośmiertnie cenionego pisarza Johanna Wolfganga von Goethe.

W 2017 r. Constantin Film wniosła skargę do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji EUIPO. W swoim wyroku¹ Sąd oddalił tę skargę.

Constantin Film wniosła odwołanie od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości, podnosząc błędy w wykładni i stosowaniu rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej², zgodnie z którym unijne znaki towarowe nie są rejestrowane, jeśli są „są sprzeczne z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami”, oraz naruszenie zasad równego traktowania, pewności prawa i dobrej administracji.

W przedstawionej dzisiaj opinii rzecznik generalny Michal Bobek proponuje, aby **Trybunał uchylił wyrok Sądu i stwierdził nieważność decyzji EUIPO.**

Rzecznik generalny zauważył, że **wolność wypowiedzi wyraźnie znajduje zastosowanie w prawie znaków towarowych**, chociaż jej ochrona nie stanowi głównego celu znaków towarowych, których celem jest zasadniczo zagwarantowanie konsumentom wskazania pochodzenia towarów lub usług.

Rzecznik generalny zauważył, że EUIPO powierzono pewną rolę w zakresie ochrony porządku publicznego i dobrych obyczajów, nawet jeśli nie jest to jego podstawowa rola.

W odniesieniu do pojęć „porządku publicznego” i „dobrych obyczajów”, do których odnosi się rozporządzenie, o ile rzecznik generalny przyznaje, że w pewnym zakresie nakładają się one na siebie, o tyle **rozzróżnia je i sugeruje, że do celów ich oceny należy uwzględnić różne aspekty.** Jeśli EUIPO zamierza się powołać w szczególności na bezwzględną podstawę odmowy rejestracji, jaką jest sprzeczność z dobrymi obyczajami, tak jak w niniejszej sprawie, musi on wskazać, dlaczego uważa, że owo oznaczenie godzi w dobre obyczaje. **Co ważne, owa ocena musi być ugruntowana w konkretnym kontekście społecznym i nie może pomijać okoliczności faktycznych potwierdzających lub ewentualnie podważających zajęte przez EUIPO**

¹ Wyrok Sądu z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie [T-69/17](#), *Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte)*.

² Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 2009, L 78, s. 1), obecnie zastąpione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. 2017, L 154, s. 1).

stanowisko w przedmiocie tego, co w danej chwili jest, a co nie jest zgodne z dobrymi obyczajami panującymi w danym społeczeństwie. Innymi słowy, ocena ta nie może mieć za przedmiot jedynie samego oznaczenia słownego oraz abstrahować od szerszego odbioru i kontekstu społecznego. W odniesieniu do niniejszego przypadku rzecznik generalny stwierdził, że dokonana przez EUIPO ocena, usankcjonowana przez Sąd, nie spełnia tych standardów.

W tym zakresie rzecznik generalny omówił przeprowadzoną przez EUIPO i Sąd ocenę określonych, przedstawionych przez Constantin Film okoliczności, takich jak sukces odniesiony przez film „Fack Ju Göhte”; brak kontrowersji co do jego tytułu; fakt, że tytuł filmu został należycie zatwierdzony i uznano, iż w projekcjach filmu mogą brać udział młodszy widzowie; oraz fakt, że film został włączony do programu nauczania Instytutu Goethego. O ile żadne z powyższych stwierdzeń nie jest samo w sobie rozstrzygające dla przeprowadzenia oceny na mocy rozporządzenia, o tyle stanowią one silny dowód społecznego postrzegania moralności przez właściwy krąg odbiorców. A zatem EUIPO i Sąd musieliby przedstawić o wiele bardziej przekonujące argumenty, aby stwierdzić, że identyczny z tytułem filmu znak towarowy nie może zostać zarejestrowany, ponieważ godzi w dobre obyczaje uznane przez członków dokładnie tego samego kręgu odbiorców.

Wreszcie rzecznik generalny stwierdził, że jego zdaniem **Sąd naruszył prawo w ten sposób, że nie wyciągnął konsekwencji bądź z braku należytego wyjaśnienia przez EUIPO faktu odstąpienia od dotychczasowej praktyki decyzyjnej,** bądź z braku wskazania przekonującego powodu, dla którego w odniesieniu do zgłoszenia oznaczenia „Fack Ju Göhte” należało przyjąć rozstrzygnięcie całkowicie odmienne od rozstrzygnięcia przyjętego w podobnej sprawie³, na którą Constantin Film zwróciła uwagę EUIPO w celu wsparcia swego zgłoszenia.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

³ Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 maja 2015 r. (R 2889/2014-4, DIE WANDERHURE). *Die Wunderhure* dotyczyła oznaczenia „DIE WANDERHURE”, stanowiącego również tytuł niemieckiej powieści oraz jej filmowej adaptacji. Słowo „hure” stanowi w języku niemieckim synonim prostytutki. W tej sprawie podejście EUIPO było raczej liberalne, a znak towarowy nie został uznany za nieobyczajny.