



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 95/19

Luksemburg, 11 lipca 2019 r.

Wyrok w sprawie C-502/18
CS i in. / České aerolinie a.s.

Loty łączone z państwa członkowskiego do państwa trzeciego przez inne państwo trzecie, będące przedmiotem jednej rezerwacji: przewoźnik lotniczy, który realizował pierwszy lot, jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania na rzecz pasażerów, którzy doznali dużego opóźnienia po zakończeniu drugiego lotu wykonywanego przez niewspólnotowego przewoźnika lotniczego

Jedenastu pasażerów dokonało u czeskiego przewoźnika lotniczego České aerolinie rezerwacji obejmującej lot z Pragi (Republika Czeska) do Bangkoku (Tajlandia) przez Abu Zabi (Zjednoczone Emiraty Arabskie). Pierwszy lot z tego lotu łączonego, obsługiwany przez spółkę České aerolinie i łączący Pragę z Abu Zabi, został zrealizowany zgodnie z planem lotu i dotarł do Abu Zabi punktualnie. Natomiast drugi lot, obsługiwany – w ramach umowy o wspólnej obsłudze połączenia – przez niewspólnotowego przewoźnika lotniczego Etihad Airways i łączący Abu Zabi z Bangkokiem, przyleciał z 488-minutowym opóźnieniem. To ponadtrzygodzinne opóźnienie może stanowić podstawę do wypłaty odszkodowania na rzecz pasażerów na mocy rozporządzenia w sprawie praw pasażerów w transporcie lotniczym¹.

Pasażerowie wytoczyli przed czeskimi sądami powództwa przeciwko spółce České aerolinie w celu otrzymania odszkodowania przewidzianego w tym rozporządzeniu. Niemniej jednak spółka České aerolinie kwestionuje przed tymi sądami zasadność tych powództw, podnosząc, że to nie ona odpowiada za opóźnienie lotu z Abu Zabi do Bangkoku, jako że lot ten był wykonywany przez innego przewoźnika lotniczego. Městský soud v Praze (sąd miejski w Pradze, Republika Czeska), rozpatrujący sprawę w postępowaniu odwoławczym, skierował do Trybunału Sprawiedliwości pytanie, czy spółka České aerolinie jest zobowiązana do wypłaty odszkodowania na podstawie owego rozporządzenia.

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał przypomniał najpierw, że lot z jednym lub kilkoma połączeniami będący przedmiotem jednej rezerwacji stanowi jedną całość do celów prawa pasażerów do odszkodowania przewidzianego w tym rozporządzeniu². Lot łączony, którego pierwszy lot był wykonywany z lotniska znajdującego się na terytorium państwa członkowskiego, czyli w niniejszej sprawie z Pragi, wchodzi zatem w zakres stosowania tego rozporządzenia, nawet jeżeli drugi lot składający się na ten lot łączony został zrealizowany przez przewoźnika niewspólnotowego z i do państwa trzeciego względem Unii Europejskiej.

W odniesieniu do kwestii, czy spółka České aerolinie, będąca przewoźnikiem lotniczym realizującym pierwszy lot składający się na lot łączony, może być zobowiązana do zapłaty odszkodowania należnego z powodu dużego opóźnienia, z jakim zakończył się realizowany przez Etihad Airways drugi lot składający się na ten lot łączony, Trybunał uznał, że na podstawie tego rozporządzenia obowiązek zapłaty odszkodowania na rzecz pasażerów spoczywa wyłącznie na obsługującym dany lot przewoźniku lotniczym. W tym względzie Trybunał zauważył, iż w celu uznania danego przewoźnika lotniczego za obsługującego przewoźnika lotniczego należy między

¹ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

² Wyrok Trybunału z dnia 31 maja 2018 r., Wegener (C-537/17); zob. także komunikat prasowy nr [77/18](#).

innymi wykazać, że przewoźnik ów rzeczywiście wykonał dany lot. Ponieważ spółka České aerolinie rzeczywiście wykonała lot w ramach umowy przewozu zawartej z odnośnymi pasażerami, można ją uznać za obsługującego przewoźnika lotniczego.

W konsekwencji Trybunał stwierdził, że w okolicznościach niniejszej sprawy spółka **České aerolinie jest, co do zasady, zobowiązana do zapłaty przewidzianego w owym rozporządzeniu odszkodowania z powodu dużego opóźnienia, z jakim zakończył się lot łączony do Bangkoku, nawet jeżeli do tego dużego opóźnienia doszło podczas lotu z Abu Zabi do Bangkoku i należy je przypisać Etihad Airways**. W tym zakresie Trybunał podkreślił między innymi, że w ramach lotów z jednym lub kilkoma połączeniami, będących przedmiotem jednej rezerwacji, obsługujący przewoźnik lotniczy, który wykonał pierwszy lot, nie może zastrzegać się nieprawidłowym wykonaniem późniejszego lotu obsługiwanego przez innego przewoźnika lotniczego.

Wreszcie, Trybunał przypomniał, że rozporządzenie to zastrzega dla obsługującego przewoźnika lotniczego, który powinien był zapłacić pasażerom odszkodowanie z powodu dużego opóźnienia lotu łączonego będącego przedmiotem jednej rezerwacji i, w części, realizowanego przez innego przewoźnika w ramach umowy o wspólnej obsłudze połączeń, prawo do zwrócenia się do tego ostatniego przewoźnika w celu uzyskania rekompensaty tego obciążenia finansowego.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106