



Press och information

Europeiska unionens domstol
PRESSMEDDELANDE nr 95/19
Luxemburg den 11 juli 2019

Dom i mål C-502/18
CS m.fl. mot České aerolinie a.s.

Flygningar från en medlemsstat till ett tredjeland med anslutande flygning via ett annat tredjeland som omfattas av en enda bokning: Det lufttrafikföretag som genomfört den första flygningen är skyldigt att kompensera de passagerare som drabbats av en kraftig försening vid ankomsten av den andra flygningen, vilken genomförts av ett lufttrafikföretag som inte är ett EG-lufttrafikföretag

Elva passagerare hade samtliga bokat en flygning från Prag (Tjeckien) till Bangkok (Thailand) via Abu Dhabi (Förenade Arabemiraten) hos České aerolinie. Den första sträckan av denna flygning med anslutande flygförbindelse utfördes av České aerolinie och avsåg sträckan Prag–Abu Dhabi. Flygningen på denna sträcka genomfördes i enlighet med färdplanen och ankom på utsatt tid till Abu Dhabi. Den andra sträckan av flygningen genomfördes av Etihad Airways, som inte är ett EG-lufttrafikföretag, enligt ett avtal om gemensam linjebeteckning (code sharing). Flygningen på denna sträcka avsåg sträckan Abu Dhabi–Bangkok och denna flygning ankom med 488 minuters försening. Denna försening överstiger tre timmar och kan ge rätt till kompensation enligt förordningen om flygpassagerars rättigheter.¹

Passagerarna väckte talan mot České aerolinie vid tjeckiska domstolar och yrkade kompensation enligt förordningen. České aerolinie bestred emellertid talan och hävdade att bolaget inte kunde hållas ansvarigt för den försenade flygningen mellan Abu Dhabi och Bangkok, eftersom denna flygning hade genomförts av ett annat lufttrafikföretag. Městský soud v Praze (Stadsdomstolen i Prag, Tjeckien), till vilken målet överklagats, frågade EU-domstolen huruvida České aerolinie var skyldigt att utge kompensation i enlighet med förordningen.

Domstolen slår i dagens dom inledningsvis fast att en flygning med en eller flera anslutande flygförbindelser som omfattas av en enda bokning utgör en helhet när det gäller passagerares rätt till kompensation enligt förordning nr 261/2004.² Således omfattas en flygning från en flygplats belägen inom en medlemsstats territorium, i förevarande fall Prag, av förordningens tillämpningsområde även om den andra anslutande flygningen genomförs av en transportör utanför unionen från ett tredje land och med ankomst i ett tredjeland utanför Europeiska unionen.

Vad gäller frågan huruvida České aerolinie, det lufttrafikföretag som genomförde den första flygningen, kan vara skyldigt att betala kompensation för en kraftig försening vid ankomsten av den andra anslutande flygningen som utfördes av Etihad Airways, slår domstolen fast att skyldigheten enligt förordningen att betala kompensation till passagerarna åvilar enbart det lufttrafikföretag som utför flygningen. Domstolen anger härvidlag att för att ett lufttrafikföretag ska kunna anses utgöra det lufttrafikföretag som utför flygningen, måste det faktiskt ha genomfört flygningen ifråga. České aerolinie har faktiskt genomfört en flygning enligt det transportavtal som hade ingåtts med de berörda passagerarna, och kan därför anses vara det lufttrafikföretag som utför flygningen.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1)

² Domstolen dom av den 31 maj 2018, Wegener, (C-537/17), se även CP [77/18](#).

Domstolen slår följaktligen fast att under omständigheterna i förevarande mål är **České aerolinie i princip skyldigt att betala ut kompensation enligt förordningen på grund av den kraftiga försening som drabbade den anslutande flygningen till Bangkok, trots att förseningen inträffade på flygningen mellan Abu Dhabi och Bangkok och kan tillskrivas Ethiad Airways.** Domstolen understryker särskilt att vid en flygning med en eller flera anslutande flygförbindelser som omfattas av en enda bokning kan ett lufttrafikföretag som har utfört den första flygningen inte gömma sig bakom argumentet att den efterföljande flygningen, som genomfördes av ett annat lufttrafikföretag, utfördes på ett bristfälligt sätt.

Domstolen erinrar slutligen om att förordningen ger det lufttrafikföretag som utför flygningen och som betalat kompensation till passagerare till följd av en kraftig försening av en flygning med en anslutande flygförbindelse som omfattas av en enda bokning och som delvis utförts av ett annat lufttrafikföretag inom ramen för ett avtal om gemensam linjebeteckning (code sharing), rätt att vända sig mot sistnämnda lufttrafikföretag i syfte att få ersättning för denna kostnad.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från avkunnandet av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106