



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
99/19. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2019. július 29.

A C-40/17. sz. ügyben hozott ítélet
Fashion ID GmbH & Co. KG kontra Verbraucherzentrale NRW eV

A Facebook „Tetszik” gombjával ellátott honlap üzemeltetője a honlap látogatójára vonatkozó személyes adatok gyűjtése és a Facebook részére történő továbbítása tekintetében a Facebookkal közös adatkezelőnek minősülhet

Főszabály szerint azonban nem minősül adatkezelőnek az ezen adatoknak kizárólag a Facebook általi későbbi kezelése tekintetében

A német Fashion ID online divatruha-értékesítő vállalkozás elhelyezte honlapján a Facebook „Tetszik” gombot. Ez azzal a következménnyel jár, hogy ha egy látogató megtekinti a Fashion ID honlapját, akkor a személyes adatait továbbítják a Facebook Ireland részére. Ez a továbbítás az említett látogató tudomása nélkül megy végbe, függetlenül attól, hogy tagja-e a Facebook közösségi hálózatnak, vagy hogy rákattintott-e a „Tetszik” gombra.

A német Verbraucherzentrale NRW közhasznú fogyasztói érdekvédelmi egyesület azt kifogásolja, hogy a Fashion ID a honlapját felkereső egyének személyes adatait – egyrészt azok tudomása nélkül, másrészt a személyes adatok védelmére vonatkozó rendelkezésekben előírt tájékoztatási kötelezettségeket megsértve – a Facebook Ireland részére továbbította.

A jogvitában eljáró Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbbíróság, Németország) az 1995-ös korábbi adatvédelmi irányelv¹ több rendelkezésének értelmezését kéri a Bíróságtól (amelyek az ügyre alkalmazandók voltak, és amelyeket a 2018. május 25-től alkalmazandó 2016-os adatvédelmi rendelet² felváltott).

A mai napon hozott ítéletében a Bíróság mindenekelőtt tisztázza, hogy a korábbi adatvédelmi irányelvvel nem ellentétes az, hogy a fogyasztói érdekvédelmi egyesületek bírósági eljárást kezdeményezzenek a személyes adatok védelmét feltételezetten megsértő személlyel szemben. A Bíróság rámutat, hogy az új általános adatvédelmi rendelet jelenleg kifejezetten rendelkezik is erről a lehetőségről.

A Bíróság ezt követően megállapítja, hogy **úgy tűnik, hogy a Fashion ID nem minősíthető adatkezelőnek az adatok továbbítását követően a Facebook Ireland által végzett adatkezelési műveletek tekintetében.** Első látásra ugyanis kizártnak tűnik, hogy a Fashion ID határozná meg ezeknek a műveleteknek a céljait és módját.

A Fashion ID ezzel szemben a Facebook Irelanddel közös adatkezelőnek minősíthető a szóban forgó személyes adatok gyűjtésére és a Facebook Ireland részére történő továbbítás általi közlésére irányuló műveletek tekintetében, amennyiben megállapítható (és

¹ A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1995. L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.).

² A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 314., 72. o.).

ezt az Oberlandesgericht Düsseldorfnak kell megvizsgálnia), hogy a Fashion ID és a Facebook Ireland együttesen határozza meg ezek céljait és módját.³

Többek között úgy tűnik, hogy a Facebook „Tetszik” gombjának a Fashion ID által a honlapján történő elhelyezése lehetővé teszi utóbbi számára az áru reklámozásának optimalizálását azáltal, hogy láthatóbbá teszi azokat a Facebook közösségi hálózatán, amikor a honlapjának látogatója rákattint az említett gombra. Úgy tűnik, hogy a Fashion ID azért járult hozzá – legalábbis hallgatólagosan – a gomb elhelyezése révén a honlapjának látogatóira vonatkozó személyes adatok gyűjtéséhez és továbbítás általi közléséhez, hogy hasznot húzhasson ebből a kereskedelmi előnyből. Úgy tűnik tehát, hogy ezeket az adatkezelési műveleteket mind a Fashion ID, mind pedig a Facebook Ireland gazdasági érdekében végzik, az utóbbi számára pedig az tekinthető a Fashion ID-nak nyújtott előny ellenértékének, hogy ezekkel az adatokkal saját kereskedelmi célokból rendelkezhet.

A Bíróság hangsúlyozza, hogy a Fashion ID-hoz hasonló honlap-üzemeltetőnek, mint a honlapjára látogatók személyes adataira irányuló egyes adatkezelési műveletek – például a honlapjára látogatók személyes adatainak gyűjtése a Facebook Ireland részére történő továbbítása – tekintetében (közös) adatkezelőnek már az adatgyűjtés időpontjában a honlaplátogatók rendelkezésére kell bocsátania bizonyos – például a kilétére és az adatkezelés céljára vonatkozó – információkat.

A Bíróság **pontosításokat** tesz továbbá a **jogszerű személyesadat-kezelés irányelvben előírt hat esete közül kettővel kapcsolatban.**

Azzal az **esettel kapcsolatban, amikor az érintett hozzájárulását adta**, a Bíróság úgy határozott, hogy **a Fashion ID-hoz hasonló honlap-üzemeltetőnek a hozzájárulást** (kizárólag) azon műveletek tekintetében **kell előzetesen beszereznie**, amelyekért (együttesen) felel, vagyis **az adatok gyűjtése és továbbítása tekintetében.**

Azzal az **esettel kapcsolatban, amikor az adatkezelés jogos érdek érvényesítéséhez szükséges**, a Bíróság úgy határozott, hogy mindkét (társ)adatkezelő esetében, nevezetesen **a honlap-üzemeltető és a közösségimodul-szolgáltató esetében is fenn kell állnia a személyes adatok gyűjtése és továbbítása tekintetében a jogos érdekek** ahhoz, hogy arra tekintettel jogszerűnek lehessen minősíteni e műveleteket.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” 📠 (+32) 2 2964106

³ Emlékeztetőül: a Bíróság a 2018. június 5-i Wirtschaftsakademie Schleswig Holstein ítéletben ([C-210/16](#); lásd: [CP 81/18](#)) kimondta, hogy a Facebookon fenntartott rajongói oldal adminisztrátora a Facebookal együttesen felel az oldal látogatóira vonatkozó személyes adatok kezeléséért.