



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

KOMUNIKAT PRASOWY nr 99/19

Luksemburg, dnia 29 lipca 2019 r.

Wyrok w sprawie C-40/17

Fashion ID GmbH & Co. KG / Verbraucherzentrale NRW eV

Operator witryny internetowej wyposażonej w przycisk „Lubię to” Facebooka może być wspólnie z Facebookiem administratorem w odniesieniu do gromadzenia i przekazywania Facebookowi danych osobowych osób odwiedzających jego witrynę

Natomiast nie jest on co do zasady administratorem w odniesieniu do późniejszego przetwarzania tych danych dokonywanego przez samego Facebooka

Fashion ID, niemiecka spółka zajmująca się sprzedażą modnej odzieży online, umieściła w swojej witrynie internetowej przycisk „Lubię to” serwisu Facebook. Wydaje się, że wskutek tego umieszczenia, gdy osoba odwiedzająca przegląda witrynę internetową Fashion ID, dane osobowe tej osoby są przekazywane spółce Facebook Ireland. Wydaje się również, że to przekazywanie następuje bez świadomości tego ze strony wspomnianej osoby odwiedzającej i niezależnie od okoliczności, czy jest ona członkiem serwisu społecznościowego Facebook lub czy kliknęła na przycisk „Lubię to”.

Verbraucherzentrale NRW, stowarzyszenie użyteczności publicznej zajmujące się ochroną interesów konsumentów, zarzuca spółce Fashion ID przekazywanie Facebook Ireland danych osobowych osób odwiedzających jej witrynę internetową, po pierwsze, bez ich zgody, a po drugie, z naruszeniem obowiązków informacyjnych przewidzianych w przepisach dotyczących ochrony danych osobowych.

Oberlandesgericht Düsseldorf (wyższy sąd krajowy w Düsseldorfie, Niemcy), rozpatrujący ten spór, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o wykładnię kilku przepisów już nieobowiązującej dyrektywy z 1995 r. o ochronie danych¹ (która ma nadal zastosowanie w tej sprawie i która została zastąpiona ogólnym rozporządzeniem z 2016 r. o ochronie danych² stosującym się od dnia 25 maja 2018 r.).

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał uściślił najpierw, że już nieobowiązująca dyrektywa o ochronie danych nie stoi na przeszkodzie temu, by stowarzyszeniom ochrony interesów konsumentów przysługiwało prawo występowania przed sądem przeciwko domniemanemu sprawcy naruszenia ochrony danych osobowych. Trybunał wskazał, że nowe ogólne rozporządzenie o ochronie danych przewiduje teraz wyraźnie taką możliwość.

Trybunał stwierdził następnie, że **wydaje się, iż Fashion ID nie można uznać za administratora w odniesieniu do operacji przetwarzania danych dokonywanych przez Facebook Ireland po przekazaniu tych danych tej ostatniej spółce**. Wydaje się bowiem prima facie wykluczone, by spółka Fashion ID określała cele i sposoby tych operacji.

Natomiast Fashion ID można uznać za administratora, wspólnie z Facebook Ireland, w odniesieniu do operacji gromadzenia rozpatrywanych danych i ich ujawniania poprzez

¹ Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. 1995, L 281, s. 31).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

transmisję spółce Facebook Ireland, jako że można uznać (z zastrzeżeniem dokonania odpowiednich ustaleń przez Oberlandesgericht Düsseldorf), iż Fashion ID i Facebook Ireland wspólnie określają sposoby i cele tych operacji³.

Wydaje się w szczególności, że umieszczenie przez spółkę Fashion ID przycisku „Lubię to” Facebooka w jej witrynie internetowej pozwala jej na optymalizację reklamy jej produktów poprzez uczynienie ich bardziej widocznymi w serwisie społecznościowym Facebook, gdy osoba odwiedzająca jej witrynę internetową klika na wspomniany przycisk. To właśnie po to, aby skorzystać z tej korzyści handlowej, spółka Fashion ID, umieszczając taki przycisk w swojej witrynie internetowej – jak się zdaje – wyraziła zgodę, przynajmniej w sposób dorozumiany, na gromadzenie danych osobowych osób odwiedzających jej witrynę internetową i ich ujawnianie poprzez transmisję. Zatem te operacje przetwarzania wydają się dokonywane w interesie gospodarczym zarówno spółki Fashion ID, jak i spółki Facebook Ireland, dla której możliwość dysponowania tymi danymi we własnych celach komercyjnych stanowi rekompensatę za korzyść zaoferowaną Fashion ID.

Trybunał podkreślił, że operator witryny internetowej taki jak Fashion ID, jako (współ)administrator w odniesieniu do niektórych operacji przetwarzania danych osób odwiedzających jego witrynę, takich jak gromadzenie danych i ich przekazywanie Facebook Ireland, **musi przekazać w momencie gromadzenia danych pewne informacje tym osobom odwiedzającym**, na przykład na temat swojej tożsamości i celów przetwarzania danych.

Trybunał przedstawił ponadto uściślenia dotyczące **dwóch z sześciu przypadków legalnego przetwarzania danych osobowych przewidzianych przez dyrektywę**.

Otóż, co się tyczy **przypadku wyrażenia zgody przez osobę, której dane dotyczą**, Trybunał orzekł, że **operator witryny internetowej taki jak Fashion ID musi uzyskać tę zgodę** uprzednio (jedyń) **dla** operacji, w odniesieniu do których jest (współ)administratorem, mianowicie **dla gromadzenia i przekazywania danych**.

Co się tyczy **przypadków, w których przetwarzanie danych jest konieczne do realizacji uzasadnionych interesów**, Trybunał orzekł, że każdy ze (współ)administratorów danych, mianowicie **operator witryny internetowej i dostawca wtyczki społecznościowej, musi w ramach gromadzenia i przekazywania danych osobowych dążyć do uzasadnionych interesów**, aby te operacje były względem niego uzasadnione.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku *Pełny tekst wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia*

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106

³ Gwoli przypomnienia – w wyroku z dnia 5 czerwca 2018 r., Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein ([C-210/16](#); zob. także [KP 81/18](#)), Trybunał orzekł, że administrator fanpage’a prowadzonego na Facebooku ponosi z Facebookiem wspólną odpowiedzialność za przetwarzanie danych osób odwiedzających jego stronę.