



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 102/19

Luxembourg, 29. julij 2019

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-418/18 P
Puppinck in drugi/Komisija

Generalni pravobranilec M. Bobek: Splošno sodišče je pravilno potrdilo odločitev Komisije, da v zvezi z evropsko državljansko pobudo „Eden izmed nas“ ne vložil zakonodajnega predloga

V skladu s Pogodbo o Evropski uniji¹ lahko najmanj milijon državljanov Unije iz vsaj četrtnine držav članic s svojo pobudo Komisijo pozove, naj v okviru svojih pristojnosti zakonodajalcu Unije za izvajanje Pogodbe predloži predlog za pravni akt („evropska državljanska pobuda“, v nadaljevanju: EDP). Pred začetkom zbiranja zahtevanega števila podpisov morajo organizatorji evropsko državljansko pobudo prijaviti pri Komisiji, ki preuči zlasti njen predmet in cilje.

P. G. Puppinck in šest drugih oseb (v nadaljevanju: pritožniki) sestavljajo državljanski odbor evropske državljanske pobude, imenovane „Uno di noi“ („Eden izmed nas“). Cilj te iniciative je, da Unija prepove in preneha financirati dejavnosti, ki vključujejo uničenje človeških zarodkov, vključno z neposrednim ali posrednim financiranjem splava. Pobuda je po registraciji zbrala milijon zahtevanih podpisov, nakar je bila v začetku leta 2014 uradno predložena Komisiji. Komisija je 28. maja 2014 v sporočilu² navedla, da ne namerava izvesti nobenega ukrepa.

Ker pobudniki s sporočilom Komisije niso bili zadovoljni, so pri Splošnem sodišču vložili tožbo za razglasitev njegove ničnosti. Splošno sodišče je v svoji sodbi³ razglasilo, prvič, da tožba ni dopustna v delu, v katerem jo je vložil subjekt „European Citizens' Initiative One of Us“, ne da bi to vplivalo na dopustnost te tožbe v delu, v katerem jo je poleg tega vložilo sedem fizičnih oseb, ki sestavljajo odbor državljanov EDP. Drugič, Splošno sodišče je ugotovilo, da je sporočilo izpodbojni akt, zoper katerega je mogoče vložiti ničnostno tožbo. Nazadnje je zavrnilo pet razlogov za razglasitev ničnosti, ki so jih navedli pritožniki, in zavrnilo tožbo.

Pritožniki s to pritožbo Sodišču predlagajo, naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča in razglasi ničnost sporočila. Pritožniki v utemeljitev pritožbe trdijo, da je Splošno sodišče napačno razlagalo člen 11(4) PEU in Uredbo o EDP⁴, da je napačno analiziralo sporočilo, da ni uporabilo ustrezne stopnje nadzora, da je napačno presodilo obrazložitev, navedeno v sporočilu, in, nazadnje, da je Splošno sodišče napačno opredelilo cilj zadevne EDP.

Generalni pravobranilec Michal Bobek v današnjih sklepnih predlogih navaja, da gre za prvo zadevo, predloženo temu Sodišču, povezano z nadaljnjim ukrepanjem Komisije v primeru „uspešne EDP“, in da je pobuda „Eden izmed nas“ ena od zgolj štirih EDP, ki so doslej prejele zahtevano število podpisov. Navaja, da se s tem postavljata pomembni načelni vprašanji, in sicer: prvič, ali mora Komisija na podlagi uspešne EDP predložiti vsak konkreten zakonodajni predlog? In drugič, katera raven sodnega nadzora naj bi se uporabila pri nadzoru stališča Komisije v zvezi z uspešno EDP?

¹ Člen 11(4) PEU.

² COM(2014) 355 final.

³ Zadeva T-561/14, One of Us in drugi/Komisija.

⁴ Uredba (EU) št. 211/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o državljanski pobudi (UL 2011, L 65, str. 1).

Generalni pravobranilec nato obravnava vsakega od petih pritožbenih razlogov. Predlaga, naj se prvi pritožbeni razlog, ki se nanaša na napačno razlago Pogodbe in Uredbe o EDP, zavrne kot neutemeljen. Ugotavlja, da navedbe pritožnikov v zvezi s tem niso podprte niti z besedilom in zgodovino nastanka upoštevni določb, niti s sistematično in kontekstualno obravnavo mehanizma EDP v okviru medinstitucionalnega postopka odločanja, niti s (pravilno opredeljenimi) cilji in nameni EDP.

V tem okviru generalni pravobranilec opozarja, da je iz besedila upoštevni določb prava Unije in iz zgodovine nastanka teh določb jasno razvidno, da **EDP ni bila niti zasnovana niti formulirana tako, da bi se z njo Komisiji nalagala obveznost sprejetja predlaganega predloga**. Enako izhaja iz systemskega in institucionalnega okvira, v katerega se umešča EDP. Navaja, da bi se z razlago, ki jo predlagajo pritožniki, porušilo institucionalno zakonodajno ravnovesje. Takšna razlaga bi namreč pomenila, da bi EDP, ki jo je podprlo najmanj milijon državljanov, pridobila pravico do pobude, ki bi preseгла pristojnost, podeljeno neposredno demokratično izvoljenemu Evropskemu parlamentu, in pristojnost demokratično legitimiranega – čeprav le posredno – Sveta. To bi v praksi pomenilo, da bi skupina evropskih državljanov (ki se izrazi) imela večjo težo kot instituciji Unije, katerima so legitimnost neposredno in posredno podelili (potencialno) vsi evropski državljani.

Generalni pravobranilec v zvezi z dodano vrednostjo EDP v njeni zdajšnji institucionalni obliki, kakor je določena s PEU in Uredbo o EDP, navaja, **da je očitno, da je EDP veliko več kot zgolj simbolično spogledovanje s participativno demokracijo. Pomeni namreč institucionalno orodje, ki omogoča prikaz političnih vprašanj, ki so v interesu skupine državljanov**. Zagotavlja vidnost vprašanj, ki so pomembna državljanom in ki morda še niso bila uvrščena v delovne programe institucij ali celo v delovne programe političnih skupin, zastopanih v Evropskem parlamentu. Omogoča neposreden dostop do institucije, ki ima v posebnem institucionalnem sistemu Unije, ki je sistem *sui generis*, pristojnost zakonodajne pobude. Poleg tega to institucijo, to je Komisijo, zavezuje, da predloge iz uspešne EDP resno preuči in jih oceni ter da to stori javno in v zvezi s tem omogoči javni nadzor.

Generalni pravobranilec ob tem, da predlaga zavrnitev drugega pritožbenega razloga, meni, da v nasprotju s trditvami pritožnikov sporočilo Komisije izpolnjuje zahteve iz Uredbe o EDP, saj so zaključki v njem podani tako, da je iz njih mogoče razbrati pravno in politično naravo preudarkov, ki jih vsebuje.

S tretjim pritožbenim razlogom se postavlja bistveno vprašanje glede obsega nadzora, ki bi ga morali sodišči Unije uporabiti za sporočilo, ki vsebuje odločitev Komisije glede nadaljnega ukrepanja v zvezi z uspešno EDP. Generalni pravobranilec v tej zadevi navaja, da je načeloma, kot je bilo navedeno v zvezi s prvim pritožbenim razlogom, na področjih, na katerih ima Komisija zelo široko diskrecijsko pravico, ustrezna omejena raven sodnega nadzora. Omejena raven sodnega nadzora je nujna zaradi političnega polja proste presoje pri izvrševanju pristojnosti Komisije za dajanje pobud, s katero je neločljivo povezano usklajevanje različnih interesov in izbiranje med možnostmi politike. To polje proste presoje izhaja tudi iz politične narave temeljne ocene, ki jo Komisija v sporočilu poda glede tega, kako in če sploh bo v okviru svoje pristojnosti za dajanje pobud ukrepala v zvezi z uspešnimi EDP. **Sodišči Unije ne moreta nadomestiti politične presoje Komisije, ki mora biti podlaga za njeno odločitev o tem, da bo z izvrševanjem svoje pristojnosti za dajanje pobud začela postopek odločanja.**

Generalni pravobranilec M. Bobek predlaga tudi, naj se zavrneta četrti in peti pritožbeni razlog, ki se nanašata na očitne napake pri presoji in domnevno napačno opredelitev EDP.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Načeloma pritožba nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno

odloči o zadevi. Sicer zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.