



Het Unierecht verzet er zich niet tegen dat een hostingprovider als Facebook wordt gelast commentaren te verwijderen die identiek zijn aan en, onder bepaalde voorwaarden, overeenstemmen met een eerder onwettig verklaarde commentaar

Het Unierecht staat er ook niet aan in de weg dat een dergelijk bevel wereldwijd gevolgen sorteert, binnen de grenzen van het relevante internationale recht waarmee de lidstaten rekening moeten houden

Eva Glawischnig-Piesczek was lid van de Nationalrat (lagerhuis van het parlement van Oostenrijk), waar zij fractievoorzitter was voor „die Grünen” (de Groenen). Daarnaast was zij federaal woordvoerder van die politieke partij. Glawischnig-Piesczek heeft Facebook Ireland gedagvaard voor de Oostenrijkse rechterlijke instanties en gevorderd dat Facebook wordt gelast om een commentaar te verwijderen die door een gebruiker van dat sociaal netwerk is gepubliceerd en die haar eer aantast, alsook van uitlatingen die daaraan identiek zijn en/of daarmee inhoudelijk overeenstemmen.

De betrokken Facebook-gebruiker had op zijn persoonlijke pagina een artikel van het Oostenrijkse onlinemagazine *oe24.at* gedeeld waarvan de titel als volgt luidde: „Grüne: Mindestsicherung für Flüchtlinge soll bleiben” („Groenen: vóór het behoud van een minimuminkomen voor vluchtelingen”). Daardoor verscheen op die pagina een thumbnail van de oorspronkelijke website, met de titel en een korte samenvatting van het artikel, samen met een foto van Glawischnig-Piesczek. Die gebruiker heeft bij dat artikel ook een commentaar geschreven waarvan de Oostenrijkse rechterlijke instanties hebben vastgesteld dat het de eer van Glawischnig-Piesczek kon aantasten, haar kon beledigen en haar in opspraak kon brengen. Die bijdrage kon door elke Facebookgebruiker worden geraadpleegd.

In deze omstandigheden heeft het Oberste Gerichtshof (hoogste federale rechter in civiele en strafzaken, Oostenrijk) het Hof van Justitie verzocht om de richtlijn inzake elektronische handel¹ uit te leggen.

Volgens deze richtlijn is een hostingprovider als Facebook niet aansprakelijk voor de opgeslagen informatie wanneer hij niet weet dat deze informatie onwettig is of wanneer hij, zodra hij dit weet, prompt handelt om die informatie te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken. Dat de hostingprovider in dat geval niet aansprakelijk is, staat er echter niet aan in de weg dat de hostingprovider wordt gelast om een inbreuk te beëindigen of te voorkomen, onder meer door de onwettige informatie te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken. Die richtlijn verbiedt echter dat hostingproviders een algemene verplichting wordt opgelegd om toe te zien op de door hen opgeslagen informatie of om actief te zoeken naar feiten of omstandigheden die op onwettige activiteiten wijzen.

In zijn arrest van vandaag geeft het Hof aan het Oberste Gerichtshof als antwoord dat **de richtlijn inzake elektronische handel, die een evenwicht tot stand moet brengen tussen de**

¹ Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt („richtlijn inzake elektronische handel”) (PB 2000, L 178, blz. 1).

verschillende betrokken belangen, zich er niet tegen verzet dat een rechterlijke instantie van een lidstaat een hostingprovider gelast:

- de door hem opgeslagen informatie die **inhoudelijk identiek** is aan informatie die eerder onwettig is verklaard, te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken, ongeacht wie om opslag van die informatie heeft verzocht;
- de door hem opgeslagen informatie die **inhoudelijk overeenstemt** met informatie die eerder onwettig is verklaard, te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken, **op voorwaarde dat** het toezicht op en het onderzoek van de informatie waarop een dergelijk bevel betrekking heeft, beperkt is tot informatie waarmee een boodschap wordt overgebracht waarvan de inhoud in wezen ongewijzigd blijft ten opzichte van de onwettig verklaarde inhoud, en die de specifiek in dat bevel genoemde gegevens bevat, en dat de verschillen tussen de formulering van die overeenstemmende inhoud en de formulering van de eerder onwettig verklaarde inhoud niet van dien aard zijn dat de betrokken hostingprovider verplicht is die inhoud autonoom te beoordelen (zodat de hostingprovider geautomatiseerde technieken en onderzoeksmethoden kan toepassen);
- **wereldwijd** de in het bevel bedoelde informatie te verwijderen of de toegang daartoe onmogelijk te maken, binnen de grenzen van het relevante internationale recht waarmee de lidstaten rekening moeten houden.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106