



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 128/19
Luksemburg, 3 października 2019 r.

Wyrok w sprawie C-18/18
Eva Glawischnig-Piesczek / Facebook Ireland Limited

Prawo Unii Europejskiej nie stoi na przeszkodzie nakazaniu dostawcy usług hostingowych, takiemu jak Facebook, usunięcia komentarzy identycznych i, pod określonymi warunkami, komentarzy równoznacznych z komentarzem uprzednio uznanym za mający bezprawny charakter

Prawo Unii nie stoi także na przeszkodzie temu, aby taki nakaz wywierał skutki na skalę światową, w ramach właściwego prawa międzynarodowego, którego uwzględnienie należy do państw członkowskich

Eva Glawischnig-Piesczek, która była posłanką do Nationalrat (niższej izby parlamentu, Austria), przewodniczącą klubu parlamentarnego „die Grünen” („Zielonych”) i federalnym rzecznikiem tej partii politycznej, pozwała Facebook Ireland przed sądami austriackimi. Wniosła ona o nakazanie Facebookowi usunięcia komentarza opublikowanego przez pewnego użytkownika na tym portalu społecznościowym, naruszającego jej cześć, a także twierdzeń identycznych lub o równoznacznej treści.

Ów użytkownik Facebooka udostępnił na swojej osobistej stronie artykuł z austriackiego internetowego czasopisma informacyjnego oe24.at zatytułowany „Zieloni za utrzymaniem dochodu minimalnego dla uchodźców”. Spowodowało to wygenerowanie na tej stronie „podglądu” oryginalnej witryny, zawierającego tytuł i krótkie streszczenie tego artykułu, a także fotografię E. Glawischnig-Piesczek. Ten sam użytkownik opublikował również, w odniesieniu do tego artykułu, komentarz zredagowany w słowach, co do których sądy austriackie stwierdziły, że mogły naruszać cześć E. Glawischnig-Piesczek, znieważać ją i zniesławić. Wpis ten mógł być wyświetlany przez każdego użytkownika Facebooka.

W tej sytuacji Oberster Gerichtshof (sąd najwyższy, Austria) zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie wykładni dyrektywy o handlu elektronicznym¹.

Zgodnie z tą dyrektywą dostawca usług hostingowych, taki jak Facebook, nie jest odpowiedzialny za przechowywane informacje w przypadku, gdy nie wie o ich bezprawnym charakterze lub gdy niezwłocznie podejmuje działania w celu ich usunięcia lub uniemożliwienia dostępu do nich, gdy tylko się o tym dowie. Zwolnienie to nie stoi jednak na przeszkodzie temu, aby nakazano dostawcy usług hostingowych przerwanie naruszenia prawa lub zapobieżenie mu, w szczególności poprzez usunięcie informacji o bezprawnym charakterze lub poprzez uniemożliwienie dostępu do nich. Dyrektywa ta zakazuje natomiast nakładania na dostawcę usług hostingowych obowiązku nadzorowania, w sposób ogólny, informacji, które dostawca ten przechowuje, oraz aktywnego poszukiwania faktów lub okoliczności wskazujących na bezprawne działania.

W dzisiejszym wyroku Trybunał odpowiedział Oberster Gerichtshof, że **dyrektywa o handlu elektronicznym, która zmierza do wprowadzenia równowagi pomiędzy różnymi wchodzącymi w grę interesami, nie stoi na przeszkodzie temu, aby sąd państwa członkowskiego mógł nakazać dostawcy usług hostingowych:**

¹ Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. 2000, L 178, s. 1).

- usunięcie informacji, które dostawca ten przechowuje i których **treść jest identyczna** z treścią informacji uprzednio uznanej za mającą bezprawny charakter, lub zablokowanie dostępu do tych informacji, niezależnie od tego, kto wnioskował o przechowywanie tych informacji;
- usunięcie informacji, które dostawca ten przechowuje i których **treść jest równoznaczna** z treścią informacji uprzednio uznanej za mającą bezprawny charakter, lub zablokowanie dostępu do tych informacji, **pod warunkiem że** nadzorowanie i wyszukiwanie informacji, których dotyczy taki nakaz, jest ograniczone do informacji przekazujących wiadomość, której treść jest w istocie niezmieniona w porównaniu do treści, która doprowadziła do stwierdzenia bezprawności, i zawierających elementy określone w nakazie, oraz że różnice w sformułowaniu tej treści równoznacznej z treścią informacji uprzednio uznanej za mającą bezprawny charakter nie są tego rodzaju, by wymagać od dostawcy usług hostingowych dokonania niezależnej oceny tej treści (dostawca taki może zatem skorzystać z technik i zautomatyzowanych środków wyszukiwania);
- usunięcie informacji, których dotyczy nakaz, lub zablokowanie dostępu do tych informacji **na całym świecie**, w ramach właściwego prawa międzynarodowego, którego uwzględnienie należy do państw członkowskich.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106