



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 157/19
Luxemburg, 12 decembrie 2019

Hotărârea în cauza T-683/18
Santa Conte/EUIPO

Un semn care evocă marijuana nu poate fi înregistrat, în stadiul actual al dreptului, ca marcă a Uniunii

Un astfel de semn este contrar ordinii publice

În 2016, doamna Santa Conte a formulat în fața Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) o cerere de înregistrare a următorului semn figurativ ca marcă a Uniunii pentru produse alimentare, băuturi și servicii de alimentație publică:



EUIPO a respins cererea sa considerând că semnul este contrar ordinii publice. În aceste condiții, doamna Conte a sesizat Tribunalul Uniunii Europene cu o acțiune având ca obiect anularea deciziei EUIPO¹.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, Tribunalul respinge acțiunea, așa încât **decizia EUIPO este confirmată.**

Tribunalul constată că EUIPO a apreciat în mod întemeiat că reprezentarea stilizată a frunzei de cannabis este simbolul media pentru marijuana și că termenul „amsterdam” face referire la faptul că orașul Amsterdam are puncte de vânzare a acestui stupefiant rezultat din cannabis, în considerarea tolerării, în anumite condiții, a comercializării sale în Țările de Jos. De altfel, menționarea termenului „store”, care are semnificația obișnuită de „butic” sau de „magazin” are efectul că publicul s-ar putea aștepta ca produsele și serviciile comercializate sub acest semn să corespundă celor pe care le-ar propune un magazin de produse stupefiante. Astfel, Tribunalul, deși recunoaște că, sub un anumit nivel al tetrahidrocanabinolului (THC), cânepa nu este considerată substanță stupefiantă, concluzionează că în speță **tocmai prin reunirea acestor diferite elemente semnul în cauză atrage atenția consumatorilor**, care nu dispun în mod necesar de cunoștințe științifice

¹ Printre motivele de refuz al înregistrării unei mărci figurează cel al „mărcilor care sunt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri”. În ceea ce privește contrarietatea unei mărci cu ordinea publică, a se vedea Hotărârea Tribunalului din 15 martie 2018 în cauza [T-1/17](#), La Mafia SE SIENTA A LA MESA ([comunicatul de presă nr.°33/18](#)). În ceea ce privește (ne)contrarietatea unei mărci cu „bunele moravuri”, a se vedea Concluziile avocatului general din 2 iulie 2019 prezentate în cauza [C-240/18 P](#), Constantin Film Produktion GmbH ([comunicatul de presă nr°86/19](#)).

sau tehnice exacte cu privire la **canabis ca substanță stupefiantă, ilicită în numeroase țări ale Uniunii**.

În ceea ce privește noțiunea de „ordine publică”, Tribunalul observă că deși la ora actuală chestiunea legalizării canabisului în scopuri terapeutice și chiar recreative face obiectul unor dezbateri în numeroase state membre, în stadiul actual al dreptului, consumul și utilizarea acestuia peste nivelul menționat rămân ilegale în majoritatea acestor state. Astfel, în aceste state, lupta împotriva propagării substanței stupefiante rezultate din canabis **răspunde unui obiectiv de sănătate publică** ce vizează combaterea efectelor nocive ale acesteia. Regimul aplicabil consumului și utilizării substanței respective intră așadar sub incidența noțiunii de „ordine publică”. Pe de altă parte, Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) prevede că Uniunea completează acțiunea statelor membre în vederea reducerii efectelor nocive ale drogurilor asupra sănătății, inclusiv prin informare și prin prevenire, iar traficul de droguri constituie unul dintre domeniile criminalității de o gravitate deosebită de dimensiune transfrontalieră, în care se prevede intervenția legiuitorului Uniunii. Ținând seama de acest interes fundamental, Tribunalul apreciază că **faptul că semnul în cauză va fi perceput de publicul relevant drept o indicație** a aspectului că alimentele și băuturile vizate în cererea de înregistrare a mărcii, precum și serviciile aferente, **conțin substanțe stupefiante, ilicite în mai multe state membre, este suficient pentru a se reține caracterul său contrar ordinii publice**.

Tribunalul subliniază că având în vedere că una dintre funcțiile mărcii constă în identificarea originii comerciale a produsului sau a serviciului pentru a permite astfel consumatorului să facă o alegere, semnul în cauză, întrucât va fi perceput în modul descris mai sus, **incită în mod implicit dar inevitabil la cumpărarea unor astfel de produse sau servicii sau, cel puțin, banalizează consumul acestora**.

MENȚIUNE : Marca Uniunii Europene este valabilă pe întreg teritoriul Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene se depun la EUIPO. Împotriva deciziilor acestuia se poate introduce acțiune la Tribunal.

MENȚIUNE : Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni și zece zile de la comunicarea acesteia. Recursul va fi supus unei proceduri de admitere în principiu. În acest scop, va trebui să fie însoțit de o cerere de admitere în principiu care să cuprindă chestiunea sau chestiunile importante pe care le ridică recursul pentru unitatea, coerența sau dezvoltarea dreptului Uniunii.

MENȚIUNE Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106