



Media ja lehdistö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 21/20
Luxemburgissa 3.3.2020

Tuomio asiassa C-482/18
Google Ireland Limited v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és
Vámigazgatósága

Unkarin mainosveroon liittyvä seuraamusjärjestelmä on unionin oikeuden vastainen

Unionin oikeus ei sitä vastoin ole esteenä ilmoitusveloitteelle, joka ulkomaisilla mainospalvelujen tarjoajilla on tämän veron osalta

Unionin tuomioistuimen suuri jaosto on katsonut asiassa C-482/18, **Google Ireland**, 3.3.2020 antamassaan tuomiossa, että **SEUT 56 artiklassa taattu palvelujen tarjoamisen vapaus ei ole esteenä Unkarin lainsäädännölle, jonka mukaan toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneilla mainospalvelujen tarjoajilla on ilmoitusvelvoite mainosveron maksamista varten.** Näin on myös siinä tapauksessa, että Unkariin sijoittautuneet tällaisten palvelujen tarjoajat vapautetaan tästä veloitteesta sillä perusteella, että niillä on ilmoitus- tai rekisteröitymisvelvoite sen vuoksi, että ne ovat velvollisia maksamaan mitä tahansa muuta Unkarissa sovellettavaa veroa.

Unionin tuomioistuin on sitä vastoin katsonut, että **edellä mainittu periaate on esteenä kyseisen lainsäädännön osalle, jossa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille palveluntarjoajille, jotka eivät ole noudattaneet ilmoitusveloitetta mainosveron maksamista varten, määrätään muutaman päivänä aikana useita seuraamusmaksuja, joiden yhteismäärä saattaa olla useita miljoonia euroja,** ilman että toimivaltainen viranomainen ennen näiden seuraamusmaksujen yhteismäärän lopullisesti vahvistavan päätöksen tekemistä antaa näille palveluntarjoajille tarvittavan ajan veloitteen täyttämiseksi, antaa niille mahdollisuuden esittää huomautuksensa ja tutkii itse rikkomisen vakavuuden. Unionin tuomioistuin on korostanut tältä osin, että seuraamusmaksu, joka määrätään Unkariin sijoittautuneelle ja samankaltaisen ilmoitus- tai rekisteröitymisveloitteen kansallisen verolainsäädännön säännösten vastaisesti laiminlyönteelle mainospalvelujen tarjoajalle, on huomattavasti alempi eikä sitä koroteta tällaisen veloitteen laiminlyönnin jatkuessa samassa määrin eikä välttämättä yhtä lyhyitä määräaikoja soveltaen.

Käsiteltävässä asiassa Google Ireland, joka on Irlannin oikeuden mukaan perustettu yhtiö, harjoitti Unkarin mainosveron alaista toimintaa ja laiminlöi tähän veroon liittyvän ilmoitusveloitteensa. Tästä syystä kyseiselle palveluntarjoajalle määrättiin aluksi 10 miljoonan Unkarin forintin (noin 31 000 euron) suuruinen seuraamusmaksu ja tämän jälkeen muutaman päivän aikana uusia seuraamusmaksuja, joiden yhteismäärä oli miljardi forinttia (noin 3,1 miljoonaa euroa). Tämä määrä vastasi Unkarin lainsäädännössä ilmoitusveloitteen laiminlyönnistä säädettyjen seuraamusmaksujen enimmäismäärää. Google Ireland riitautti Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságissa (Budapestin hallinto- ja sosiaaliasioiden tuomioistuin, Unkari) yhtäältä ulkomaisten mainospalvelujen tarjoajien ilmoitusveloitteen ja toisaalta tällaisen ilmoituksen tekemättä jättämiseen liittyvän seuraamusjärjestelmän yhteensoveltuvuuden unionin oikeuden kanssa. Kyseinen tuomioistuin on esittänyt unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyynnön.

Unionin tuomioistuin on huomauttanut, että palvelujen tarjoamisen vapauden periaate estää kaikki sellaiset kansalliset säännökset, joiden vuoksi palvelujen tarjoaminen jäsenvaltioiden välillä on vaikeampaa kuin niiden tarjoaminen pelkästään jäsenvaltion sisällä. Näin ollen tämä periaate edellyttää, että kaikki palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitukset, jotka on asetettu sillä perusteella, että palveluntarjoaja on sijoittautunut muuhun kuin siihen jäsenvaltioon, jossa palveluja tarjotaan, poistetaan. Unionin tuomioistuin on kuitenkin täsmentänyt, että tämä kielto ei koske toimenpiteitä, joiden ainoana vaikutuksena on aiheuttaa lisäkustannuksia kyseessä olevalle palvelujen tarjoamiselle ja jotka vaikuttavat samalla tavalla palvelujen tarjoamiseen jäsenvaltioiden välillä ja niiden tarjoamiseen jäsenvaltion sisällä.

Unionin tuomioistuin on huomauttanut, että **kyseinen ilmoitusvelvoite ei ole edellytyksenä mainostoiminnan harjoittamiselle Unkarin alueella ja että tämä velvoite koskee Unkarissa mainosverovelvollisia mainospalvelujen tarjoajia riippumatta niiden sijoittautumispaikasta. Tämä hallinnollinen muodollisuus ei sellaisenaan ole este palvelujen tarjoamisen vapaudelle.**

Käsiteltävässä asiassa ei nimittäin ole voitu todeta mitään erilaista kohtelua, joka voisi merkitä palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitusta, sillä palveluntarjoajat on vapautettu ilmoitusvelvoitteesta, koska ne ovat ilmoittautuneet tai rekisteröityneet veroviranomaiselle minkä tahansa muun Unkarissa kannettavan välittömän tai välillisen veron osalta. Tämä vapautus ei johda siihen, että rajat ylittävien mainospalvelujen tarjoamisesta luovuttaisiin, vaan sen avulla voidaan välttää se, että jo rekisteröidyt palveluntarjoajat täyttävät tarpeettomia muodollisuuksia.

Unionin tuomioistuin on muistuttanut, että vaikka veroseuraamuksia koskevia järjestelmiä ei ole yhdenmukaistettu unionin tasolla ja ne kuuluvat jäsenvaltioiden toimivaltaan, tällaiset järjestelmät eivät saa kuitenkaan vaarantaa EUT-sopimuksessa vahvistettuja vapauksia.

Tässä yhteydessä unionin tuomioistuin on tutkinut, ovatko käsiteltävässä asiassa kyseessä olevassa lainsäädännössä säädetyn ilmoituksen tekemättä jättämiseen liittyvät seuraamukset palvelujen tarjoamisen vapauden vastaisia. Tältä osin se on todennut, että muodollisesti tätä seuraamusjärjestelmää sovelletaan erotuksetta kaikkiin verovelvollisiin, jotka eivät noudata mainosverolain mukaista ilmoitusvelvoitettaan, riippumatta siitä, minkä jäsenvaltion alueelle ne ovat sijoittautuneet. Kuitenkin **ainoastaan henkilöillä, joiden verotuksellinen kotipaikka ei ole Unkarissa, on todellisuudessa vaara siitä, että niille määrätään nämä seuraamukset.**

On totta, että Unkariin sijoittautuneille mainospalvelujen tarjoajille voidaan määrätä seuraamuksia sellaisten samankaltaisten ilmoitus- ja rekisteröitymisvelvoitteiden laiminlyönnistä, jotka niille on asetettu kansallisen verolainsäädännön yleisten säännösten nojalla.

Mainosverolaissa säädetyn seuraamusjärjestelmän perusteella voidaan kuitenkin määrätä seuraamusmaksuja, jotka ovat määrältään huomattavasti suurempia kuin ne, joista säädetään siinä tapauksessa, että Unkariin sijoittautunut mainospalvelujen tarjoaja laiminlyö rekisteröitymisvelvoitteensa. Lisäksi on todettava, että viimeksi mainitun järjestelmän määrät ja määrääajat eivät ole yhtä tiukkoja kuin mainosverolaissa säädettyjen seuraamusten yhteydessä sovellettavat määrät ja määrääajat.

Tämän johdosta unionin tuomioistuin on katsonut, **että tämä erilainen kohtelu, jonka se toteaa olevan suhteetonta ja näin ollen perusteetonta, merkitsee SEUT 56 artiklassa kiellettyä palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitusta.**

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsiteltävänä olevan yksittäisen asian puitteissa unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, jotka käsittelevät samanlaista ongelmaa

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla sivustolla "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106