



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE št. 21/20
Luxembourg, 3. marec 2020

Sodba v zadevi C-482/18
Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és
Vámigazgatósága

Kaznovalni sistem, ki se uporablja v zvezi z madžarskim davkom na oglaševalske dejavnosti, ni skladen s pravom Unije

To pravo pa ne nasprotuje obveznosti prijave, ki jo imajo tuji ponudniki oglaševalskih storitev v zvezi s tem davkom

Veliki senat Sodišča je v sodbi z dne 3. marca 2020, **Google Ireland (C-482/18)**, presodil, **da načelo svobode opravljanja storitev iz člena 56 PDEU ne nasprotuje madžarski ureditvi, ki za ponudnike oglaševalskih storitev s sedežem v drugi državi članici določa obveznost vložitve prijave z namenom obdavčitve z madžarskim davkom na oglaševanje.** To velja, čeprav so ponudniki takih storitev, ki imajo sedež na Madžarskem, te obveznosti oproščeni, saj zanje velja obveznost prijave ali registracije z namenom njihove obdavčitve z vsemi drugimi davki, ki se plačujejo na madžarskem ozemlju.

Sodišče je po drugi strani presodilo, da **zgoraj omenjeno načelo nasprotuje madžarski ureditvi, ki določa, da se takim ponudnikom oglaševalskih storitev, ki niso izpolnili obveznosti prijave, v nekaj dneh naloži več glob, ki lahko dosežejo več milijonov eurov,** ne da bi pristojni organ pred sprejetjem odločbe, s katero se dokončno naloži skupni znesek teh glob, omenjenim ponudnikom storitev zagotovil čas, ki je potreben, da bi izpolnili svoje obveznosti, in jim dal priložnost, da podajo svoja stališča, ter ne da bi sam preizkusil, kakšna je teža kršitve. V zvezi s tem je Sodišče poudarilo, da je globa, ki se naloži ponudniku s sedežem na Madžarskem, ki ni izpolnil podobne obveznosti prijave ali registracije, določene v splošnih določbah nacionalne davčne zakonodaje, bistveno nižja ter se v primeru nadaljevanja kršitve take obveznosti ne poviša v enaki meri in tudi ne nujno v tako kratkih rokih.

V tej zadevi je Google Ireland, družba irskega prava, ki je opravljala dejavnost, za katero se plačuje madžarski davek na oglaševanje, kršila obveznost prijave za ta davek. Na podlagi kaznovalnega sistema, ki se uporablja za davek na oglaševanje, je bila družbi Google Ireland najprej naložena globa v višini desetih milijonov madžarskih forintov (HUF) (približno 31.000 EUR), nato pa v razmiku nekaj dni dodatne globe v skupni višini ene milijarde HUF (približno 3,1 milijona EUR). Ta znesek je ustrezal najvišjemu možnemu znesku, ki je v madžarski zakonodaji določen za globe, ki se naložijo zaradi kršitev, ki se nanašajo na zadevni davek. Družba Google Ireland je pred Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (upravno in delovno sodišče v Budimpešti, Madžarska) izpodbijala skladnost s pravom Unije, prvič, kar zadeva obveznost prijave, ki jo imajo tuji ponudniki oglaševalskih storitev, in drugič, kar zadeva kaznovalni sistem, ki se uporablja v zvezi z davkom na oglaševanje. To sodišče je Sodišče zaprosilo, naj odloči o teh vprašanjih.

Sodišče je spomnilo, da je na podlagi načela svobode opravljanja storitev prepovedana kakršna koli nacionalna ureditev, zaradi katere bi lahko opravljanje storitev med državami članicami postalo težavnejše kot opravljanje storitev samo znotraj države članice. To načelo tako zahteva, da se odpravijo vse ovire za svobodo opravljanja storitev, ki izhajajo iz tega, da ima ponudnik storitev sedež v drugi državi članici kot tisti, v kateri se storitev opravlja. Vendar pa je Sodišče pojasnilo, da ta prepoved ne zajema ukrepov, katerih edini učinek je povzročitev dodatnih stroškov za zadevno storitev in ki na opravljanje storitev med državami članicami vplivajo enako kot na opravljanje storitev v posamezni državi članici.

Sodišče je ugotovilo, da **obveznost vložitve prijave v tem primeru ni pogoj za opravljanje dejavnosti oglaševanja na madžarskem ozemlju in da ta obveznost velja ne glede na kraj sedeža teh ponudnikov. Ta upravna formalnost sama po sebi ne pomeni ovire za svobodo opravljanja storitev.**

V tej zadevi namreč ni bilo mogoče ugotoviti nobenega različnega obravnavanja, ki bi lahko pomenilo omejitev svobode opravljanja storitev, saj oprostitev obveznosti prijave velja za vsakega ponudnika, ki je bil že prijavljen ali registriran za namene plačila katerega koli neposrednega ali posrednega davka, ki se plačuje na Madžarskem. Ta oprostitev nima odvratalnega učinka, temveč preprečuje, da bi morali že registrirani ponudniki izpolnjevati nepotrebne formalnosti.

V zvezi s sankcijami na davčnem področju je Sodišče spomnilo, da kaznovalni sistemi na davčnem področju, ker to področje na ravni Unije ni harmonizirano, sicer spadajo v pristojnost držav članic, vendar pa taki sistemi ne smejo ogroziti svoboščin, določenih s PDEU.

V tem okviru je Sodišče preizkusilo, ali so sankcije, ki so določene za neizpolnitev obveznosti vložitve prijave, ki je določena v nacionalnem zakonu iz postopka v glavni stvari, v nasprotju s svobodo opravljanja storitev iz člena 56 PDEU. V zvezi s tem je Sodišče ugotovilo, da se zadevni kaznovalni sistem s formalnega vidika brez razlikovanja uporablja za vse davčne zavezance, ki ne izpolnijo svoje obveznosti vložitve prijave, ne glede na državo članico, na ozemlju katere imajo sedež. Vendar pa **samo osebe, ki niso davčni rezidenti na Madžarskem, dejansko tvegajo, da se jim te sankcije naložijo.**

Ponudniki oglaševalskih storitev s sedežem na Madžarskem se lahko sicer kaznujejo zaradi neizpolnitve podobnih obveznosti prijave in registracije, ki so jim naložene s splošnimi določbami nacionalne davčne zakonodaje.

Vendar **kaznovalni sistem, določen v zakonu o davku na oglaševanje, omogoča naložitev bistveno višjih glob od kaznovalnega sistema, s katerim so določene globe, ki se izrečejo, če obveznost registracije krši ponudnik oglaševalskih storitev s sedežem na Madžarskem.** Poleg tega niso niti globe niti roki iz zadnjenavedenega sistema tako strogi kot tisti, ki se uporabljajo v okviru sankcij, določenih v zakonu o davku na oglaševanje.

Sodišče je ugotovilo, da **to različno obravnavanje, za katero je presodilo, da ni sorazmerno in torej ni utemeljeno, pomeni omejitev svobode opravljanja storitev, ki je s členom 56 PDEU prepovedana.**

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“. ☎ (+32) 2 2964106